

研究项目总结报告

研究资助局资助计划文件和外部评审员资料库的检讨

香港研究资助局

Llewellyn McLaren Consulting Ltd

2020 年 11 月

目录

	页数
1. 摘要	3
2. 建议概览	6
i. 检视研资局资助计划文件	6
ii. 检讨外部评审员资料库	9
3. 检视研资局资助计划文件的概览报告	10
4. 检讨外部评审员资料库概览报告	23
5. 总结	33

附件

附件 1：报告的一部分—检视国际资助机构	35
附件 2：持份者的参与：调查回应定量概要	36
附件 3：修订资助计划和其他文件	

鸣谢

我们衷心感谢在持份者调查阶段就资助计划文件草拟范本提供意见的人士。研资局人员亦有参与相关工作，积极回应我们对资讯的要求，并在经反思后修订阶段提供意见，涉及的课题不仅限于个别资助计划文件，亦关乎原则和更概括的范畴。鉴于新冠疫情，我们以遥距方式处理本研究项目，在一些环节上须面对较预期更大的挑战。承蒙王婉雯女士、陈雅琳女士和其他同事鼎力支持，迅速回应我们的需要，大大加深我们对研资局方针的了解，并且促成局方接纳我们在过程中提出的建议。

1. 摘要

1.1 本报告阐述顾问研究项目的总体结果和建议。研究项目分两个部分，即检视研资局各项资助计划的文件，以及检讨研资局的外部评审员资料库。

1.2 透过审阅资助计划文件、持份者参与和经反思后修订等方法，我们已完成以下工作：

- 检视和修订所有资助计划的全部文件
- 检视和修订所有与政策及程序有关的资助计划文件，包括职权范围和程序指引（如涉及研究行为失当个案的指引）
- 征询研资局人员对外部评审员资料库的意见，并就以下事宜提供建议：
 - 改善现有外部评审员资料库的表现管理功能；
 - 外部评审员资料库及其功能的未来发展潜力，特别是在物色评审员、培训和知识方面。

1.3 我们根据担任资助机构，以及曾与英国、美国、加拿大和欧盟的国际资助机构合作所得经验，就各项资助计划的文件和外部评审员资料库的运作提出多项修订及建议。近年来，「对研究进行研究」¹ 这个范畴的文献日增，在研究资助及其管理方面，尤其是同侪评审、申请人经验和对研究机构的看法均提出了不同观点，我们得以从中借镜。

1.4 事实上，在我们进行这项顾问研究项目时，一些大型资助机构，例如 UK Research and Innovation (UKRI) 已着手改善和优化各项程序，以及提升效率。这些改变与研资局未来的工作有直接关系，而且不单与申请程序和效率有关。国际间的资助环境改变，亦会对不同学科和国家 / 国际研究界别的广泛研究文化构成影响。举例来说，相对较新（在 2018 年成立）并集合英国七个专注于不同学科研究委员会的 UKRI，推行优质研究架构和提供与优质研究相关资助的另一所大型研究资助机构 Research

¹ 例如英国的 Research on Research 研究所：<http://researchonresearch.org/>

England，以及一所创新资助机构 Innovate UK 最近公布以下各项重大改革目标：

- 研究文化²，包括处理以下课题：
 - 平等、多样化和共融问题
 - 申请资助的压力或不断循环重复申请资助的问题
 - 环境因素造成过大压力，以致研究成果重量不重质
- 研究资助机制³，包括：
 - 精简各项资助计划文件及不同资助计划的文件的差异
 - 减省申请人和大学在填写表格及遵循各项要求上所花的时间，这是由于各项类近的资助计划和机构所采用的表格和要求会因时代转变出现细微的差异

1.5 我们在本报告引用英国的例子，以说明在国际层面更广泛的变化。这些变化亦可见于世界各地的资助机构所采纳的各种联合政策声明（例如 San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)）⁴ 所订立的原则。

1.6 上述变化不但与研资局现时的工作相关，而且对该局日后的策略发展亦会发挥作用。是次检讨的重点在于资助计划文件内容，而在外部评审员资料库的工作方面，则着重检讨、质素保证和评审这些元素。我们必须细心留意国际间在最佳做法、质素和标准等方面所作出的根本性的转变和发展，否则便无从入手，一切流于空泛。归根究柢，全球研究界别（包括研究人员和资助机构）的工作动力是把时间集中在进行研究，而非花在过度繁琐的官僚程序，或成功率不高且回报递减的资助计划上。

1.7 研资局亦留意到，本港研究界别的研究质素及成果卓越，备受国际肯定。有人认为，以香港这个规模细小的研究界别来说，我们拥有一个相

² 请参阅 UKRI 新任行政总裁 Ottoline Leyser 女爵士教授在 2020 年 9 月公布的新方向：
<https://www.ukri.org/news/viewpoint-we-must-reshape-the-system-so-it-genuinely-values-and-supports-difference/>，以及 Wellcome Trust 有关研究文化的报告：<https://wellcome.org/what-we-do/our-work/research-culture>（2020 年 1 月）

³ 请参阅“UKRI Reducing Unnecessary Bureaucracy”一文（2020 年 9 月）
[\(https://www.ukri.org/news/ukri-reducing-unnecessary-bureaucracy/\)](https://www.ukri.org/news/ukri-reducing-unnecessary-bureaucracy/)

⁴ <https://sfedora.org/>

当具规模的申请、评审和决策架构。若研资局计划在提供研究资助方面成为国际公认的领导者，则须对各项资助计划和工作进行更长时间更彻底的研究。

- 1.8 换言之，本报告及我们就资助计划文件内容所作出的修订，可视为通往未来工作的踏脚石。这个顾问研究项目的核心工作成果，是即时改善资助计划的文件内容和表达方式的相关建议，较实行更多根本性的建议更为重要。尽管如此，我们已藉此机会，根据检视研资局资助计划的文件和评审程序所得的经验，就资助计划文件内容提出了一些意见和想法。
- 1.9 关于经修订的资助计划文件及其他文件，各份拟议修订的文件载于本报告的附件。各项主要建议载列于第 5 页，这些经修订的资助计划文件已采纳部分必须包括在内的主要建议，并视为本研究项目工作成果的一部分。

2. 建议概览

检视研资局资助计划文件

2.1 这些建议涵盖与经修订资助计划文件有关的各个部分，其中我们已对资助计划文件作出相应修改，而该等资助计划文件已作为本顾问研究项目的一部分提交。建议亦涉及我们认为研资局在推展现有计划或制订新资助计划时，应持续检讨 / 留意的其他范畴。建议大致分为以下主要修订范畴，详情载于下文的「检视研资局资助计划文件的概览报告」部分。

范畴 / 主题	已采纳的建议	须就日后的资助计划文件予以持续考虑 / 审视的范畴
语言	所有资助计划文件已在语言层面（以及与风格和语调相关的地方）上作出修改，由采用性别中立（用「主席」「Chair」而非惯性采用「主席先生」「Chairman」）的字眼，以至选用较亲切的字句，让申请人成为研究资助过程中的合作伙伴，例如应避免采用「培育」研究人才等字眼。	对于具性别含意的语言，以及其他会在申请人与资助机构（包括学科小组成员、评审员等）之间形成被动或主导地位的其他用语，须监察有关使用情况并提出质疑。

语调	语调的转变包括采用表示支持和鼓励参与的语言，并着重研究资助和申请资助过程中作为促进者的角色。	避免提出着眼于负面行动的指示，譬如「申请将被取消」，除非涉及不专业行为的情况。如某事项经常引致出错而有需要提醒申请人留意，则很有可能是有关指引有欠清晰，而非申请人故意违反的缘故。
风格	除上述语言和语调方面的修改外，风格的转变包括较有条理地铺陈资料，并方便申请人和其他用户浏览，包括采用同一范本作计划指引文件，以及更清楚显示这些指引所提供的支援，并载述申请表的实际内容和规定的细节。	确保以一致的方式陈述和表达内容，把申请人视为撰写高质素研究建议书的伙伴。
清晰度	<p>重视清晰度包括减少资料重复，方法是在相关资助计划文件中只提供一次指引，或确保采用相同的字眼提供指示，以免引起混淆。</p> <p>在资助计划层面，这亦包括把计划指引文件作为单一资讯来源，用以说明计划宗旨、主要申请资格详情、提供更紧密的结构和联系，并通过有关资料为申请人提供更清晰的途径。</p>	<p>确保各项资助计划的表格和附件均使用同一套用语。</p> <p>继续减少于同一份资助计划文件使用多个来源或参考依据，方法是提供单一参考来源，譬如学科小组架构或学科范畴及代码。</p>

一致性	这适用于所有资助计划和个别资助计划的各个部分：在某程度上，这涉及用语方面，但如情况许可，各类附件（譬如履历、研究建议书结构等）亦已统一使用相同格式。基本上，不同资助计划应要求用途相同的文件篇幅一致。	<p>若要彰显不同资助计划，应着眼于宗旨或目标的不同，而非刻意设计或提供不同的资助计划文件。</p> <p>这意味为任何新资助计划制订文件作为蓝本，而非每次都从头拟订。只有在绝对必要时才就申请程序增订内容，否则应只使用单一范本，并保持结构和组成部分的所有细节一致，以及只须修改计划指引中涉及计划目的和原意的部分。</p>
效率	已透过减少重复，清楚指示单一资讯来源，以及减少使用载有相同资料的其他表格，提升申请人和负责处理申请的人员的效率。	
透明度	申请人往往认为资助程序就像「黑盒」一样，故应在申请阶段便向他们清楚解释决策和同侪评审的疑团，此举可让申请人考虑到阅读其建议书的对象。因此，我们已在所有资助计划的指引文件中提供并载列更多有关评审程序的资料。	资助计划文件有各类使用者，评估哪类使用者需要知道什么资料，以及他们会如何利用这些资讯，这点很重要。研资局需要考虑各类文件如何能为所有使用者提供支援，这些使用者包括提供内容的申请人，以及需要取阅和评估有关内容的评审员和决策者。

检讨外部评审员资料库

2.2 我们就外部评审员资料库的功能及更新进行了分析工作，结果详载于「外部评审员资料库概览报告」（见下文）。因此，下表所载建议乃关乎资料库的未来发展方向。

范畴 / 主题	未来发展方向的建议
招聘	提升外部评审员资料库的招聘程序和组合的透明度和可见度，可增强申请人对评审员界别的信心。
培训	研资局应考虑为外部评审员提供核心培训。国际上有相关的网上培训单元及指引范例，一经录制 / 发布，可供重行应用而不会带来额外成本。
表现管理	应考虑每年就外部评审员进行表现管理工作。 外部评审员的聘任应有时限，若评审员成功处理研资局的工作（譬如提供了可用的同侪评审），将有机会获续任。
参与	就着研资局主导评审程序而非全权交由学科小组成员而言，研资局须决定外部评审员资料库成员是属于其架构以内还是以外。
拥有权及界别	若研资局视外部评审员资料库为其资产，便可行使更明确的拥有权，并建构评审员界别的意识形态。这种界别意识形态现时被视为国际间最佳做法的核心元素。

分析及资料	<p>研资局须了解评审员群体（例如其组成及多样性等），以及在不同层面的表现。在进行有关分析工作后，应向申请人和评审员界别发布有关资讯。可靠、透明的资讯，以及有效的讯息传递，会提升相关人士对程序的信心。</p>
-------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

3. 检视研资局资助计划文件的概览报告

检视范围

- 3.1 研资局文件检讨的重点在于检视和修订与研资局各项资助计划和政策文件有关的现有文件，当中包括申请资料、评审资料及监察和汇报的文件。此外，这亦涉及检视并提供学科小组职权范围的文件范本，修订与计划宗旨及目标有关的指引文件，以及发给评审员、学科小组成员和为申请人提供支援的工作人员的指引。
- 3.2 研资局在过去一段时间发展了多项资助计划和项目。大型机构通常已积累各种资助模式，务求确保其资助渠道各有不同而又能互相补足，基于这种本质，增加资助计划文件记录，往往较减少特定组成部分的内容或重新评估其价值容易做到。
- 3.3 透过检视全部资助计划及其文件，我们清楚知悉，研资局为对申请进行评审，在某程度上已更加关注使用者的需要，并反复思考他们对内容的最基本需要。尽管这做法并不一定很普遍，但在数项较近期的新资助计划中，准申请人及其机构已能更容易地接触到申请资讯。虽然新计划的资助计划文件有时仍会受限于在一些较旧和运作最成熟的资助计划出现的某些语调、风格和细节问题，但是这种情况通常不致令人忧虑。

如何诠释检视研资局文件的工作？

- 3.4 「检视」在不同规模下有不同涵义。推动本项目的动力，来自先前由 Research Consulting 公司进行研资局第二阶段检讨项目所提出的建议，该项目当时对资助计划文件进行了「初步的检视」。我们所做的比这些更多，因为检视的本意不在于稍作修改，而是要有系统地审视一所机构如何藉资助计划文件对外展示本身情况，以及外界如何透过有关资助计划文件认识该机构。
- 3.5 我们所采用的方法是全面审视每项事物，由申请表到计划指引、项目汇报，以至政策及程序的文件，而不单只针对个别计划或文件类别。采用这种方法，可以更清楚地掌握如何因应共同目标或策略精神，特别就语调、风格和表达方式等关键事项作出改善。但是，这只是与持续进行的改善，以及作为本项目一部分所作的更改有关。
- 3.6 检视过程和透过咨询途径收集的意见，无可避免地凸显了资助计划文件各方面的事宜，譬如与道德政策有关的细节，或诸如教育计划等特定附件是否有用的问题，这些事宜更多涉及策略政策的范畴，因此研资局本身须先行作出决定，然后才能修改特定资助计划的文件。换言之，修改计划的资助计划文件可能在某程度上对机构较广泛的目标造成影响，并在某些情况下对公帑资助机构至关重要（例如涉及预算细节和问责），但对申请人本身来说就似乎不太重要。我们已向研资局人员重点提述这些范畴的一些课题，但并未对资助计划文件进行任何可能会对研资局及其运作造成政策影响的修改。

方法：审阅资助计划文件

- 3.7 我们就研资局所提供的资助计划文件进行初步审视后，发现一连串贯穿多个范畴的议题，遂于 2020 年 6 月的会议上向研资局提出，具体内容如下：
- 一致性：同一项资助计划的文件在结构和内容上存有一致性的问题；至于各项不同资助计划，也应就附件订定相同的格式、限制、

风格和内容。资助计划文件保持一致，不但能够协助申请人，亦能确保评审员可妥为运用相关资料，以作评审；

- **重复载述**：在申请表格及指引文件中，资料经常重复出现，而复述的方式无助提升清晰度或使用者的效益；所重复的资料有时是以略加修饰的方式复述，此举不但不能提升效率，反而增加内容的复杂性；
- **清晰度**：资助计划文件往往没有一开首便阐明个别资助计划的宗旨和目的，有时须在翻阅某份资助计划文件数页后才见到有关内容；
- **排序与阅览**：部分资助计划文件未能有效地互作「对照」，譬如个别资助计划申请表格的指引的铺排有欠周详（遗漏相应部分，假定不需要指引）或编排序号的方式不同；
- **协调程度**：就部分资助计划的各份申请表格、指引文件和评审员文件而言，在载述特定资讯的目的或理据方面（包括是否有用或须否纳入资助计划文件）未能互相协调而达至一致；
- **表达方式、风格及语调**：结构上进一步采用范本形式，不但更易于阅览，在观感上亦更显一致，并能更有效地表述资料；就风格及语调而言，这样做对申请人来说略见具防御性，甚或过度程序化（譬如威胁会取消申请等）；
- **效率**：申请表格和指引尤为冗长，即使若干资助计划的指引必须提供相同的资料 / 附件亦然。解决此问题的方法，是透过制定一份附设连结的资助计划文件，供所有资助计划统一使用。

3.8 就资助计划文件内容作出所有修订时，我们一直聚焦于上述范畴的原则。这可确保是次检讨过程的主要目标，在于解决与上述范畴有关的核心或基本问题，而并非重新就研资局如何运用资金本身作出详尽或技术层面的评核。必须分辨清楚的是，我们的角色是检视、评核和以编辑修订方式处理资助计划和相关的资助计划文件，而并非就研资局营运其资助计划的方式作出判断，或改变其政策和方针。

3.9 当然，现实中这是知易行难的事。陈述获取资助的方式、原则和要求时，无可避免会提及资助计划的本质，这有时或会构成资助计划的一部分。因此，虽然本研究项目的真正角色是如上文所述，但我们与研资局

人员进行讨论和就修订交流意见时，须采取较狭义的角度分析，以平衡对该等资助计划文件用途的诠释。

3.10 我们已向研资局领导层提出一些影响各项资助计划持续发展的重要问题，包括在报告中有关持份者的初步回应。在某些情况，这些问题将来或须由研资局再行审视。为使该等讨论顺利进行，我们在本报告的最终部分（「总结」）对此载述了一些意见。

方法：持份者参与

3.11 我们就修订过程征询持份者的意见，以了解使用者的想法。为确保相关资助计划文件内容的修订，能够在各个与研究质素相关的目的方面（从申请理念到有理据支持的决定）达到改善效果，我们有意就一些改变对少数具代表性的持份者进行试验，包括使用新的资助计划文件结构、咨询内容，以及修改用语。

3.12 我们原本的计划是准备一套资助计划文件样本，并对多个持份者组别进行网上调查。对于有大量文字资料的调查文本，这种调查较易就各类观点的使用者给予的回应作出比较，但采用此方式则无法取得受访者的详尽意见，这通常是他们就主要议题提供较量化的基准意见时一并提出的。我们应研资局人员的要求改动了原本的计划，即为一批主要持份者提供一套已修订的资助计划文件，并向不同主要的持份者进行调查。资助计划文件包括申请表格、资助计划指引、完成报告、学科小组成员及外部评审员指引和评审表格。研资局认为，这些群组对特定资助计划较为熟悉，因此较好的做法是就各类资助计划而非单一资助计划提供修订文件。该局认为，由我们研究团队接触来自八所教资会资助大学的使用者和有其特定资助计划的自资界别的一些选定使用者，将会尤为有用。

3.13 因此，我们提供了四套经修订的资助计划文件样本，供相关研资局人员评论。其后，我们按研资局人员的意见再次修改样本，该等样本涵盖四类资助计划：

- 策略性（依据卓越学科领域计划）；
- 大型公开（依据优配研究金）；

- 个人（依据研究学者 / 高级研究学者计划）；以及
- 自资院校计划（依据教员发展计划）。

3.14 我们使用「策略性」或「大型公开」的概括用语，让受访者视该等资料为资助计划文件样本，而不必与现有的资助计划比较。这样做的目的是评估他们对「新」资助计划文件样本的反应，而非让他们把资料视为先前资助计划文件的「修订版本」来阅读或理解。透过这样的设计，我们希望获取受访者对更广泛及高层次问题的意见，例如语调、内容和结构本身，而不是对「改变」的质素评估。

3.15 每份资助计划文件样本会连同网上调查平台的连结经电邮发送。受访者会收到完整的资助计划文件样本，或最切合受访者组别类型的特定部分。受访者分为五个类别：

- 研资局人员；
- 研资局学科小组成员；
- 研资局外部评审员；
- 申请人 / 研究人员；
- 大学研究办事处人员。

3.16 我们根据研资局人员提供的名单寻找属于研资局人员、学科小组成员和外部评审员类别的调查受访者，并根据大学研究办事处的名单寻找属于申请人 / 研究人员和研究办事处人员类别的受访者。如果提供的名单涵盖大量人员，例如所有研资局学科小组成员，我们会就各项资助计划挑选受访者类别，确保所选受访者涵盖不同学科领域、国际代表性和学科小组成员的角色（即主席、副主席和成员）。

3.17 我们以这种方式征询各受访者组别的意见，并利用多项资助计划类别，让「结构式对话」能透过调查的形式大规模地进行。某些受访者组别会就广泛类别的资助计划文件提出意见（例如学科小组成员和研资局人员会收到每项资助计划的所有文件类别，每次可达数十页文件），意味着相比网上专题小组讨论，受访者可在细节的层面上给予更集中及更专注的回应，但回应率亦可能因而受到影响（见下文）。利用调查形式探讨不同资助计划，亦能更有系统地比较受访者对相同及差异极微的语句、

结构和内容的回应，例如就着策略性或大型公开资助计划的文件，向不同的受访者组别询问相同的问题，便会得到有用的对比意见。

3.18 调查方法背后的 *核心问题* 是以资助计划文件样本作为测试工具，以评估受访者对修订程度和修订是否有用的意见，这些修订涉及资助计划文件的一致性、清晰度、可用性和表达方式、风格和语调⁵。在此阶段收集不同持份者的意见，让我们经反思后在研究项目下一个最终阶段，对资助计划的文件作出更有针对性的修订，亦使我们能更有效地确定与重新草拟方法（在很多情况下，对受访者来说这是最小的问题）或政策背景有关的重大问题，这些问题都有可能影响资助计划文件内容。

3.19 所收集到的意见在本质上范围甚广，当中提出的问题超出了检视资助计划文件工作的范围，而且在某些问题中使用了自由文本评论功能，这些都是无可避免的。

问卷调查的回复

3.20 各持份者组别在调查中的分布和回应率如下：

类别	回应数目	回应率
研资局人员	10	83%
学科小组成员	21	16%
外部评审员	11	13%
申请人	90	54%
研究办事处	30	65%
总数	<u>162</u>	

3.21 我们理解在夏季和 2019 冠状病毒病的背景下进行此类需要各方参与的工作，对回应率会有影响。但是，考虑到我们建议的重要更改可能有值得关注的地方，而这些更改在所有资助计划文件样本中都是一致的，因此我们认为，就例如遗漏、误解或判断错误的范畴给予的补充建议所采取的方法，是有作用的。因此，我们乐见五个组别中有三个组别的整体回应率超过 50%。与特定资助计划相关的研资局人员为重新起草的过程

作出了贡献，申请人和各大学（包括教资会资助大学和自资界别）的研究办事处有较高的回应率。学科小组成员（见下文）亦参与了相关计划的第二阶段修订工作：我们在调查的最早阶段接触的学科小组成员之中，很多均指出繁忙的工作（及 2019 冠状病毒病对现有工作量的影响）阻碍了他们的参与。参与最少的是外部评审员：我们推测部分原因可能是由于接触外部评审员的方式通常是：(i)透过其所属领域的学科小组成员，以及(ii)为研资局进行检讨工作并收取费用。因此，如顾问公司采取类似「促销电话」的方法，要求受访者自愿腾出多达 90 分钟的时间来评估资助计划文件，结果未能符合一贯期望。

3.22 完成调查后，有些回应者亦以电邮与我们联络，就资助计划文件的具体内容提出更进一步（且通常是详细）的意见，或就研资局的申请和拨款程序的其他环节（包括外部评审员数据库）（见本报告下一部分）提出意见。我们在编制本报告时已考虑过这些意见，或已连同其他相关意见一并向研资局提出。

调查回应反映的高层次讯息

3.23 总体而言，对于资助计划文件样本的多个主要范畴，受访者的回应均属正面。附件 II 载列主要可量化回应的分项数字（见第 26 至 45 页）。各项资助计划的文件样本在以下各方面均获得一致及持续的支持度：

- 超过 90% 的受访者认为申请表格内容清晰，结构恰当
- 超过 90% 的受访者认为申请表格便利使用者
- 超过 85% 的受访者认为申请表的各个部分「良好」或「切合目的」
- 超过 92% 的受访者认为资助计划指引文件内容清晰，并且便利使用者
- 超过 95% 的受访者认为资助计划指引文件中，有关计划概览的新增部分内容清晰及有效
- 超过 90% 的受访者认为资助计划指引文件的各个部分「良好」或「切合目的」
- 超过 90% 的受访者认为新增的「申请声明」就期望有清晰的说明，并且便利使用者。

3.24 总体而言，受访者的反应显示数点。第一，精简资料的各个环节，以令资助计划申请书与指引文件更能互相呼应和协调，有助申请人及其他使用者便于阅览可能颇为技术性的资助计划文件。当中的做法有时是透过展现更明确的方向感（如内容铺排；各项资助计划的概览说明等），而在其他情况下则关乎语调和遣词用字的改变。第二，减少资料的重复（例子包括采用简洁的「申请声明」，取代重复地以选项方格表示批准）获得肯定的支持。在某些范畴，调查所得的回应（例如关于我们用作测试的新用语「争取支持的理据」之类）促使我们进一步反思遣词用字的问题，继而调整了经修订的资助计划文件最终版本的措辞。

3.25 有回应者提出其他问题，当中一些涉及特定部分要求填写的内容有欠清晰。例如，在影响和道德等范畴方面，申请人似乎希望获得更多范例。这些显然是研资局及其各个界别的工作范畴，而并不限于申请程序本身的内容。

3.26 这些资助计划文件是各个样本的核心，涵盖最广泛的修订工作，包括推出新的分部（申请表及「计划指南」）或新资助计划文件（如「申请声明」），因此包含许多我们认为现有资助计划文件尚待改善的主要范畴。这些正面回应均普遍见于各项资助计划的范例和持份者组别。

3.27 常见于两个或以上组别及／或不同资助计划的一般意见要点：

- 过于冗长与资助计划文件篇幅：
 - 由于申请文件采用纸本形式，这个问题在某程度上属可以接受，但有强烈意见认为，有必要进一步删减资料，并重点载述主要资讯；
- 语言：
 - 清晰度：有人关注到，对并非专家或过往较少接触资助程序的人来说，所用语言是否清晰明确，易于理解；
- 语调：在一些情况下，所用语调仍被视为具权威性，而非表示支持或欢迎；被众多受访者形容为「过时」；
- 专门用语：

- 采用「争取支持的理据」这个新用语，对受访者来说意思不清晰，而有关财务资料图表的专门用语（例如「非拨款项目」），意思也不明确；
- 运用附件：
 - 鼓励减少附件数目，或把不同附件合并，在单一附件中涵盖更多部分，例如在「争取支持的理据」项下载列各项参考资料，而非分开载列；
 - 建议应制定一份清单，以确保所有资助计划文件 / 附件已被纳入；
- 结构与内容：
 - 就「争取支持的理据」（或另订的题目）而言，须就研究设计、方法和其他相关内容方面提供更概括的指引；
 - 须就「影响途径」制定更清晰的指引：部分受访者不清楚了解「影响途径」与「研究项目概要」之间的关系（和令人误以为两者重复的情况）；关注如何确定一些研究项目类别的潜在受惠者；
 - 其他附件类别：须更清晰说明这些附件（例如支持信或教学方案）可额外带来的价值；询问这些资料是否必要或有用；
- 预算及财务 / 资源方面的资料：
 - 专门用语问题，例如「整笔拨款项目」；就被要求提供资料的详尽程度，以及有关要求会否构成过度干涉的问题提出意见；是否有必要质询某些特定项目，包括首席研究员所投放的时间，以至大学申报设备等事宜；
 - 有否清晰说明透过开放取用模式发表论文的费用可否计入研究项目预算；
 - 难以估计首席研究员每星期投放于某研究项目的时间：有建议认为，应完全删除这项资料，或改以按月估计投放的时间；
- 研究道德：

- 关于此课题的不同意见当中，有些并非属于资助计划文件的修订范围，例子包括何时须取得道德许可等议题，以及就临床和非临床研究项目类别提供更清晰指引；
- 评审程序：
 - 应为所有涉及申请程序的人士提供更多资料，以确保清晰度和透明度；资料涵盖各项事宜，例如在决定是否资助时，可能作为分界的评级级别；
- 资料排序：
 - 应在填写首席研究员资料之前提供研究项目名称及详情；
- 研资局的资料：
 - 有意见认为，研资局应可自行提供申请表格上个别重要资讯内容，例如有关申请人过往获资助的研究项目和曾提交的申请。

3.28 有关资助计划文件已因应上述意见作出一连串的修订，在此无必要将其逐项列出。我们已就差不多所有范畴再作修订，并根据相关持份者提出的指示，适度采纳他们的意见；但在个别情况下，如再作删减或进一步修订文本，可能会影响研资局的政策，因此须再作考虑。因应我们对文本作出的增补（譬如为「影响途径」等环节增订注释），研资局人员已就特定资助计划进行核对，以便拟备最终定稿。

调查回应带出其他问题

3.29 基于调查所得的回应，我们就数个课题和范畴征询研资局人员的意见，包括进一步缩减资助计划文件篇幅的可能性，以及就研究道德或特定附件提供指引等。我们已就上述某些课题与研资局人员商讨，而显然本顾问研究项目的范围有限，以致未能考虑或实行调查回应所提出的一些建议，就若干资助计划文件内容进行较广泛的修订。事实上，某些范畴甚至须待研资局作出政策决定。至于有受访者就其他范畴提出意见，研资

局已就其第二阶段检讨报告重点提及需要改动的系统和程序，进行相关工作⁶。

3.30 因此，提交作为本研究项目成果的经修订文件，反映我们已尽力采纳最多回应。

征询持份者意见后进行资助计划文件修订

3.31 在十月和十一月，研资局人员和学科小组成员参与进一步审视特定资助计划文件修订的工作。就学科小组成员而言，这些工作包括：与主席和副主席分享所有资助计划的整套经修订文件，鼓励他们统筹有关回应，并尽可能以学科小组作为整体的角度提出其他意见。（这项工作亦涉及就一套资助计划文件样本进一步征询学科小组成员组别的意见。）

意见及取舍

3.32 同一持份者组别内出现意见分歧，或对同一份资助计划文件样本的看法不一，或两者同时出现，是无可避免的。举例而言，受访者认为有需要就某些环节提供更多指引，但又往往同时认为整份资助计划文件篇幅过长或过于冗赘。因此，在该等范畴便要作出取舍，而这主要取决于研资局期望在首要或整体层面的改变上，达到哪些目的。

3.33 我们在两方面运用判断，首先是要平衡受访者组别对资助计划提出的意见。如上文所述，有些情况下，某一受访者组别（如研究办事处人员）就特定资助计划文件样本提出的意见，与同一组别的（不同）个别受访者就另一资助计划文件样本的相同课题所提出的意见，有所分歧。在这些情况下，我们会把特定受访者组别与类似的组别，例如研究办事处人员与申请人，或是学科小组成员与外部评审员进行对比，务求取得平衡。

⁶ 例如，放弃沿用纸本形式并改以电子形式提交所有计划文件，或试行容许申请人行使回应权利，就学者对个别建议书的评审作出回应。

方法：经反思后修订

- 3.34 我们经反思后进行修订的过程，涉及参考上文重点提及有关资助计划文件的初步问题，具体来说，是利用了对所有内容进行整体检讨的优势。我们最初就资助计划文件内容作出修订，以便提供四份资助计划文件样本供持份者发表意见，而通过与相关研资局资助计划团队磋商，这些修订内容其后再有修改。最后，经过进一步检视，相关学科小组主席及副主席才认同 / 授权作出更改。
- 3.35 这个阶段在许多方面凸显了本报告于较早强调的「检视」一词的灵活性，而事实上在最初的范围已展现出来。我们以第二阶段研究项目建议的「初步的检视」为基础。在某些方面，我们进行检视后提出的建议（例如就多项资助计划加入同一份「申请声明」，以减少申请人和院校须在同一份表格内，重复于空格加上剔号表示确认的次数），以及在指引文件内拟定新文本，概述有关资助计划的目标，所涉及的范围已不仅限于编辑上的修订。
- 3.36 我们已处理关于风格、篇幅长度和（不）一致性的许多问题，这些问题均是由 Research Consulting 公司撰写的上一份报告，在征询研资局的研究和使用者群体的意见后被视为需要纠正的重点范畴。以研资局人员的意见和参与为基础，考虑到本研究项目的调查回应，即使现时很多有关资助计划文件方针一致性和便利程度的问题尚待处理，但透过日后制定一套适用于所有资助计划的电子系统，这些问题有望解决。
- 3.37 的而且确，有更多工作仍有待处理，但这些工作不属本研究项目的范畴。持份者的意见和我们对资助计划资料的检视显示，在某些情况下，作为发展全新电子申请系统的其中一步，从头开始建立申请资料库可能更为有利。肯定的是，研资局及其学科小组应尽早考虑更深入地思考并审视申请文件的整体内容，而这项工作应建基于坦率评估当局在决定是否拨款予某特定资助计划时，须考虑哪些相关因素和订定哪些必要条件。除了关于对研究概念及质素的评估外，任何不必要的资讯可以（或其实应该）稍后才提供予很可能获得拨款的相关申请，或在学科小组作出决定 / 建议后作为附加的所需资讯。这样无论对申请人还是处理申请

流程中的所有持份者来说均较具效益，而在作出有关改变前，亦须要求主要使用者进一步参与商讨。

4. 外部评审员资料库概览报告

检讨范围

- 4.1 这部分的顾问研究项目规格订明，我们应「在检讨外部评审员资料库的管理工作时，探讨须予改善的范畴，并就相关改善措施提供建议。」具体而言，标书订明我们需要：

检讨外部评审员资料库，以及就可行的资料库改善工作向秘书处提供意见，如怎样更有效物色具备专业知识的同侪评审员以增加现有人手，如何移除不合适的评审员，以及如何更有条理地维持资料库。

- 4.2 就本研究项目，研资局外部评审员资料库的检讨工作因此包含两项元素：

- i. 外部评审员资料库的功能事宜
- ii. 外部评审员资料库的表现事宜

- 4.3 就(i)外部评审员资料库的功能，我们未能获授权查阅该资料库。（参与的持份者确实表达了对该系统功能的忧虑，当中有人提出，对学科小组成员而言，系统繁琐、缓慢和非常费时。）

- 4.4 就(ii)外部评审员资料库的表现和资料库管理的改善措施，我们与研资局人员共同考虑多项方案。透过多番讨论，我们已建议一套可即时和在短期实行的步骤，以改善外部评审员资料库各方面的表现。我们亦已从现时较广泛的国际层面，就同侪评审提出一系列建议。

了解挑战所在

- 4.5 研资局现时透过包含外部评审员资料库的电子系统，就申请进行同侪评审的程序。外部评审员资料库载有约 12 000 名评审员⁷的详细资料，即

⁷ 数字引述自近期竞逐资助计划的细节资料，但有关数字似乎每年均大幅上升。

姓名、连系、联络电邮、研究范畴，以及一些关于表现 / 质素保证的资讯。

- 4.6 个别学科小组成员会就特定建议书物色和选用评审员，从而定期扩大外部评审员资料库⁸。学科小组成员就个别评审员提供一些（有限的）质素保证意见。这些资讯储存于外部评审员资料库，但并无以任何有系统的方式供采取行动⁹。外部评审员资料库个别「成员」不会获知会任何有关其评审的具体意见，亦不知悉学科小组成员作出将来不再选用他们的建议¹⁰。
- 4.7 外部评审员资料库的成员并无任命期限，成员一旦获邀进行评审，即使拒绝评审邀请或从未提交评审，其成员身分仍会保留在资料库。成员可选择不接受将来的评审邀请，惟他们仍被列于资料库名单之上¹¹。
- 4.8 研资局使用外部评审员资料库进行同侪评审，每年开支约为 2,100 万港元。

早前意见和国际环境

- 4.9 Research Consulting 公司的报告强调一系列与评审过程相关的建议，包括与评审质素相关的特定项目和外部评审员资料库的使用。我们提出下列方案时，已参考这些看法。此外，我们亦参考 Publons 网站在“Global State of Peer Review”系列中最新公布的研究报告“*Grant Review in Focus*”(2019 年)。这份报告的主要论点，是「同侪评审的认

⁸ 2018 年及 2019 年各有约 2 400 名新评审员加入。

⁹ 就将来是否任用一项，外部评审员资料库成员如获 5 个学科小组成员中超过 50% 就日后会否继续选用给予「否」的评级，便会被列入「黑名单」。该情况在 2019 年并无出现，在 2020 年则有两次。至于未达该界线的评审员，学科小组成员可查看他们获得「是」 / 「否」评级的数目，将来酌情决定是否选用。

¹⁰ 外部评审员资料库成员可以查阅资料，以了解最新一个资助期内接获的评审委托数目及进行评审的数目。

¹¹ 2018 年及 2019 年共有超过 300 名外部评审员资料库成员表明将来不接受邀请。

受性越高，有助改善同侪评审过程」¹²。就将来资助计划的同侪评审而言，该报告提出以下主要议题：

- 对同侪评审员的贡献加以表扬（表扬的方式不一定是就评审工作支付现金 / 报酬）；
- 增加透明度：例如公开机构所用的评审员名单，可用 PDF 档案以简单列表方式提供（多个英国研究委员会均采用这种方式）；
- 加强给予同侪评审员和申请者的意见，即完善回馈机制，使个别评审员得知其他评审员对建议书的评级和最终评审结果（此举或涉及由研资局进一步修改系统）；
- 前后一致和资讯丰富的训练和支援；以及
- 同侪评审员的招募过程¹³。

4.10 这些趋势与我们为英国研究资助机构推行同侪评审系统和程序的经验一致，尤其与我们和美国、加拿大、澳洲和欧盟机构的工作相符。

同侪评审作为一项流程

4.11 正如 Publons 报告和其他同类研究清楚指出，同侪评审既是以专业知识推动的质素保证机制，亦（通常）是用以处理资助申请过程（由初步申请至拨款结果）的电子工作流程系统。研究资助者在全球操作不同的内部系统，形式涵盖 100% 内部运作（最普遍）以至 100% 外判处理（如欧洲科学基金会为多个机构进行的工作），或介乎两者之间。

4.12 这类同侪评审系统如要取得平衡，一方面必须投入资源以管理系统，另一方面须適切地按照组织规划和意向订立的策略方针，作出有理据的决定。

¹² Publons 网站“Global State of Peer Review”系列“Grant Review in Focus”(2019 年)研究报告第 3 页。

¹³ 同上，第 30 至 36 页。

同侪评审员：资产还是资源？

- 4.13 一些资助机构认为，同侪评审机制是机构的资产：专业知识和策略建议，由个人申请，以至透过策略咨询小组和倡议者 / 网络作出贡献，全部均属「同侪评审」的范畴。鉴于研资局的外部评审员资料库规模庞大，加上资料库含有重要的国际元素，它可以成为机构的资产，让香港的卓越研究得以在全球占一席位，并在国际研究领域建立知名度。
- 4.14 目前，研资局十分依赖学科小组成员就外部评审员资料库的管理和运作，以及其成员工作提供的意见。然而，这意味研资局认为评审员的功能在某些特定方面属「外部」，可能因而限制了建立评审员界别或专家委员会的能力，而这些界别 / 委员会正是其他资助机构现时普遍选用的。我们已与研资局人员共享同侪评审组织（不论是学院或团体、专家或同行）的资讯，这些组织与英国、澳洲和欧盟的资助有关。同侪评审组织的模式各有不同，但研资局本身可考虑的关键要素，是该局把外部评审员资料库视为一项资产，抑或只是资源而已。如外部评审员资料库是资源，则其作用只是记录详细资料，有需要时可供取阅，并被视为资助机构工作其中一项独立功能。如它是资产，则这个载有 12 000 名个人研究员资料的数据集须予以更积极的管理和参与，才能够建立界别归属感和共同目标。

外部评审员资料库的方案和一些基本问题

- 4.15 据我们理解，就外部评审员资料库的运作，以及资料库对研资局工作的贡献方面，目前正面对一些挑战。我们与研资局人员进行了讨论，并就研资局运作检讨的早期阶段作出分析，从中清楚显示，这些挑战源自使用外部评审员资料库的程序和成效。就研资局人员（及学科小组成员）而言，在研资局为其资助计划实行有效率和具成效的同侪评审制度这课题上，就资助申请进行评审工作的回复比率（约 55%）被视为一项风险因素。外部评审员资料库可以灵活地透过学科小组成员提出邀请的方式吸纳新成员，这意味资料库是越来越丰富的资源，但研资局作为机构，却对资料库所知有限。举例说，现时没有关于外部评审员资料库人口一些核心部分的资讯（性别、国籍、年龄、经验、学科平衡 / 分布情

况)，而资料库人口正是就同侪评审工作的平等、多样性和共融问题与国际较竞的重要因素。如对这些人口的特点有更深入的认识，可以加深了解研资局所接触的评审员界别在评审过程中是否无意识地存在偏见，或观点是否不够多元化。此外，如上文所述，研资局为确保外部评审员资料库发挥最佳效用，限制了表现管理工作，以致在与国际资助机构互相比对的层面，无疑会带来若干风险。

4.16 根据我们的经验，加上越来越多资助机构更积极采用同侪评审经验作为机构资产，我们向研资局建议三个并不互相排斥的主要方案：

- 方案一：继续使用现有的外部评审员资料库，只作出少量修改。
- 方案二：调整并重塑现有外部评审员资料库的模式
- 方案三：从外部评审员资料库转移到专家委员会，以更积极的方式管理。

4.17 由于外部评审员资料库现有的同侪评审资产规模庞大，加上全面外判可能会引起声誉方面的风险，我们排除了其他方案，例如将同侪评审工作完全下放给第三方。¹⁴ 但是，可以考虑在下文概述的方案中对部分外判工作（例如开展招聘活动或为外部评审员提供网上培训资料）作出前期投资。

4.18 每个方案都会对资源造成影响，在作出更改前须进行全面的成本效益分析。所有方案均建基于一项规定，即研资局对外部评审员资料库（或其后设立的架构）享有较大的拥有权，并须对这项资产予以管理和培育。

4.19 不论采纳哪个方案，研资局均须考虑下列基本问题，以应付目前和日后的需要：

- 研资局是否视外部评审员为可管理的资产（智能增值），或纯属功能性资源（评估个别建议书的阶段关卡）？

¹⁴ 当然，从实际上进行招聘、遴选和在现有的外部评审员资料库内委任评审员或对外物色新成员的层面来看，研资局确实已将外部评审员资料库的工作「外判」给个别学科小组成员。但是，有关过程并无采用任何特定的机构方向策略实行管理。

- 研资局是否视外部评审员资料库为一个界别？换言之，外部评审员资料库是储存名称的资料库 / 储存库，还是一群积极参与并支持研资局工作的个别评审员？
- 研资局有否致力加深了解外部评审员资料库的组成部分？即该资料库是如何构成，或是否有需要就其增长、规模、表现和贡献方面投入更多策略性考虑？
- 就着外部评审员资料库的活动，研资局是否致力获得更清晰的表现管理资讯？
- 研资局是否视其角色为外部评审员资料库的策略性拥有人，积极担当表现管理、质素保证、对成员的期望等职能，还是实质上继续把这些职能下放给个别学科小组成员？

4.20 如果对这些问题的答案不作出某种程度的政策考虑，要提高外部评审员资料库的表现是困难的，因为这不只涉及短期的修订，而是有需要实施可持续的方案。

方案一：继续使用现有的外部评审员资料库，只作出少量修改

4.21 作出少量修改的最低要求为：

- 删除已被识别为「列入黑名单」的外部评审员资料库成员
- 评定表现欠佳 / 不活跃的外部评审员资料库成员
- 分析提出邀请的模式，以衡量特定学科需要 / 相关事宜 / 多样性问题

优点	缺点
学科小组成员和研资局人员熟悉现有程序	评审请求的回复 / 接纳率低，以致费时失事
系统有大量外部评审员资料库「成员」可供挑选	完全由学科小组成员运作，非由研资局管控的程序，观感上会有偏见
便利学科小组成员按需要在外部评审员资料库加入新成员	评审工作存在缺乏一致性或质素保证的风险

善用学科小组成员在相关领域的知识和专长（并运用影响力）的附加价值以邀请外部评审员	在评审员培训和参与方面缺乏中央 / 机构的观点
	不符合 Research Consulting 公司报告中有关评审的回馈意见和质素保证的建议
	因无法有效管理一致性和质素问题引致的声誉风险继续存在
	缺乏对平等、多样性和共融问题或做法的考虑

方案二：调整并重塑现有外部评审员资料库的模式

4.22 调整并重塑现有外部评审员资料库模式的最低要求为：

- 删除已被识别为「列入黑名单」的外部评审员资料库成员；
- 删除不积极（即曾要求研资局日后不再与自己接洽，以及从不回应 / 经常拒绝邀请）的外部评审员资料库成员；
- 以有系统的方式评核表现欠佳 / 不积极的外部评审员资料库成员；
- 以有系统的方式分析邀请模式，从而衡量具体的学科需要 / 相关事宜。

优点	缺点
见方案一	见方案一
程序和制度具延续性	须在重塑过程中投放人力资源
确保引入一些质素保证机制，主要用以「筛选」成员。	在「竞逐」和申请过程中须不时作出修订
	对申请人或评审员来说，「改变」未够明显。

方案三：从外部评审员资料库转移到专家委员会

4.23 尽管此方案不会对外部评审员资料库的现有规模或国际地位带来翻天覆地的改变，但须就改变现时的运作模式作出较重大的投资。此方案的最低要求是：

- 制订招聘和委任成员的程序
- 订定成员的任期（在年期方面的期望）及服务条款（在贡献方面的期望）
- 就制度订定有关表现管理及质素保证的机制
- 积极收集成员的背景资料
- 同侪评审资产的可见度更高，研资局的拥有权亦较大
- 为学科小组成员提供更清晰的评审员遴选指引（即平衡性别、事业阶段等因素）

优点	缺点
带来「彻底的改变」，而非方案一加方案二。	涉及动用资源，并须投放人手。
聚焦于目前和日后须作的改变	涉及编排时间和过渡期，表示这是中期解决方案，是实行「两种」制度的过渡阶段。
可锻炼应变能力，提升效率。	须设计新的招聘和培训计划，但相关计划一旦推行，日后即可作为既定模式再次应用。
有机会透过利用资助申请的关键字，加快配对 / 物色评审员的工作。	
提升研资局同侪评审界别工作的专业形象	
与国际上的最佳做法看齐	
培育和发展评审员界别	
为研资局及其专家委员会的成员提供有效且具透明度的表现管理资讯	

使现有外部评审员资料库的「最佳元素」得以纳入新模式，即提供机会筛查目前表现欠佳者，并保留表现卓越的评审员。	
重视同侪评审工作，即向表现出色的评审员以书面形式表示尊重。	

对各方案的反应

4.24 我们与研资局人员商讨上述三个方案的构思和理念，考虑到现阶段的时间和资源因素后，我们同意方案二为最切实可行的计划，并在其他范畴加入一些元素。因此，研资局人员会着手处理以下事宜：

- 删除已被识别为「列入黑名单」的外部评审员；删除不积极（即曾要求研资局日后不再与自己接洽，以及从不回应 / 经常拒绝邀请）的外部评审员；
- 以有系统的方式评核表现欠佳 / 不积极的外部评审员；
- 以有系统的方式分析邀请模式，从而衡量具体的学科需要 / 相关事宜；
- 就制度订定有关表现管理及质素保证的机制；以及
- 为学科小组成员提供更清晰的评审员遴选指引（即平衡性别、事业阶段等因素）。

4.25 研资局最关注的事项之一，是物色和招聘外部评审员。显然，随着针对欠佳表现的修正措施开始落实，这些需求很可能会更见殷切。我们已就此提出可供选择的方案，包括透过公开招募和提名程序公开招聘新成员，以至展开另一项顾问工作，审视可行而具有一定规模的邀请名单，让研资局物色和委任新成员。

4.26 至于表现管理程序，如各方事先已同意一套可接受的表现水平 / 基准，有关程序便能发挥最佳效果。我们建议，如研资局决定推行以下任何准则，外部评审员须知悉局方会根据有关准则向他们进行评核，因为这项举措本身或会对他们的行为表现有所影响。举例来说，研资局须通知外部评审员资料库的所有成员，局方预期他们每年须负责处理既定 / 指示数目的评审个案。

4.27 与研资局人员商讨后，我们在这范畴建议进行相关工作以实行下列表现
准则：

表现管理准则	评估 / 查核频度	表现「被标记」是甚么意思？	表现低于标准时采取的行动
没有获邀请参与评审工作	每四年	研资局学科小组 / 研资局并无选用	从资料库删除
对评审工作邀请的回应程度	每年查核数年间的情况	没有回应评审工作	从资料库删除
拒绝评审工作邀请	每年查核数年间的情况	评审员拒绝所有邀请	了解拒绝原因：如果主因是「太忙碌」，就从资料库删除。
拒绝超过一半的评审工作邀请	每年查核数年间的情况	接受的评审工作邀请少于 50%	查看评审质素： 如质素良好，可延续其资料库成员资格。 如学科小组成员提出质素问题，则评估其对资料库的价值 / 贡献（即以往的活跃程度）以考虑从资料库删除。
接受评审工作邀请但给予的评审意见马虎 / 过于简短	每名学科小组成员选用评审员时	学科小组成员的评语指评审意见过于简短（即使意见中肯 / 评级良好）	学科小组成员 / 秘书处向评审员提示其评审意见有用，但日后须提供较详尽的评审意见。
接受评审工作邀请但评审质素差劣	每年	学科小组成员指出存在质素问题 / 不会建议日后选用该评审员，但未达评审员负面评价超过 50% 即「列入黑名单」的现有规定。	根据之前的工作评核 / 质素水平，考虑从资料库删除。
接受评审工作邀请但评审质素差劣	每年	同上，但学科小组成员给予的负面评价达 50% 或以上。	从资料库删除

5. 总结

5.1 正如我们在本报告中指出，必须小心关注研资局各项资助计划和资助计划文件的整体情况，这是十分重要的。研究项目进行期间，我们观察到其中一种情况是：当我们邀请「拥有」相关资助计划的人士参与时，他们明显会因我们建议就资助计划作出改变而感到紧张。这种检讨方式带来的挑战是，与我们共事的大多数人士（除了研资局人员外，还包括学科小组成员、申请人及院校）均必然地想到这是对「他们的」或「某一项」资助计划作出的改变，而并非从整体角度思考有关改变及改善措施对研资局拨款带来的影响。虽然我们尝试透过使用以资助计划为本的范本以避免他们产生误会，但不能完全消除他们认为这其实就是「某项资助计划」的想法。这本身不构成问题，亦不会使这次检讨所作的改变及修订无效，但的确意味着我们并非从「我们需要在申请过程中纳入的核心内容为何？为甚么？」的问题开始思考，而立场有时更偏向于「在我们现时的行事方式之中，我们打算移除或改变哪些做法？」

5.2 在基本层面来说，这反映研资局须把本研究项目定性为介乎「宽松的检视」与对其资助计划及资助计划文件进行更深入的重新评估两者之间。

5.3 然而，这次检讨的过程亦带出研资局本身可能需要考虑的其他多个问题，这些问题与以下几点有关：

- 同侪评审的方式
 - 须因应研资局的需要，就外部评审员资料库的组成进行更详细而有系统的分析
 - 研究界别对研资局决策的理解和认知
 - 促进学科小组成员、评审员、申请人和院校的参与
- 意见显示，研资局如何通过资助计划文件以至政策及策略的可见度，回应不同界别的需求，一直令人关注
- 就不同范畴有否参考国际最佳做法，例如：
 - 效率
 - 研资局资助计划文件和处理过程对研究界别（欠缺）效率的影响
 - 透明度及问责性

- 研资局处理申请的可见度及对处理方式的认知
 - 研资局持有的研究人员资讯数量，以及因重复提供资料而令效率下降的情况
- 建立界别
 - 有可能制订与研资局资助计划有关的参与及沟通计划，但同时亦需公开研资局如何支援一个涉及不同形式的知识和专业技术的研究生态系统
- 平等、多样性和共融问题
 - 在观感上及实际情况下，资助计划文件和处理过程对研究界别可带来正面和负面的影响。

附件 1：报告的一部分—检视国际资助机构

在进行本研究项目期间，我们已就资助计划文件和申请程序，以及采用同侪评审等方面，检视多家国际资助机构的工作。这些观点为我们的资助计划文件审视工作提供了指引，亦有助我们就外部评审员资料库的进一步发展制订建议。这些资助机构包括：

- 艺术与人文研究理事会— 英国
- 澳洲研究委员会— 澳洲
- 经济与社会研究理事会— 英国
- 工程与物理科学研究理事会 — 英国
- 欧洲研究理事会— 欧盟
- 欧洲科学基金会— 欧盟
- Leverhulme Trust — 英国
- 国家人文学术基金会— 美国
- 国家卫生研究院— 美国
- 国家研究委员会— 加拿大
- UK Research and Innovation — 英国
- Wellcome Trust — 英国

附件 2：对特定问题的回应：统计数据

摘要

调查提出了一连串问题，以征求受访者对四类资助计划文件样本的意见。这些资助计划文件样本涵盖大型公开资助计划、策略性资助计划、着重于个人研究资助的计划，以及针对自资界别的资助计划。

每份资助计划文件样本都包含一系列资助计划文件，包括申请表格、申请指引、申请声明、学科小组成员和外部评审员指引及评审表格，以及报告表格。

调查收到合共 162 个回应。我们没有要求每个持份者组别都检视所有资料，而是要求受访者着眼于他们最常使用的资助计划文件，因此部分问题的回应数目可能少于 162，详情见下文。调查要求所有持份者就相关资助计划文件样本的申请表格和资助计划指引提供意见。

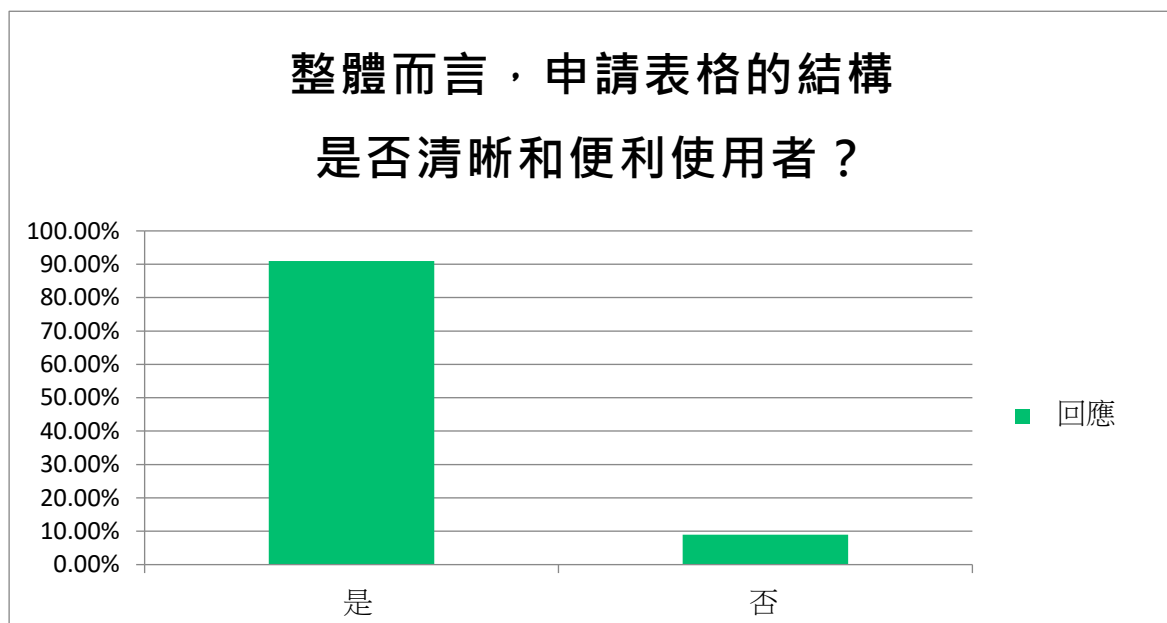
本附件所列的统计数据，概述受访者对调查中每条问题的回应，当中综合了来自不同持份者组别和他们对不同资助计划文件样本的回应，从而反映整体回应。然而，附件亦提出不同持份者组别的回应在哪些方面出现差异，以及受访者对个别资助计划文件样本的回应在哪些方面有显著分别。

问题与回应

问题 1 至 4 旨在收集受访者的背景资料。调查亦设有让受访者自由作答的开放式问题，下文从略。

申请表格

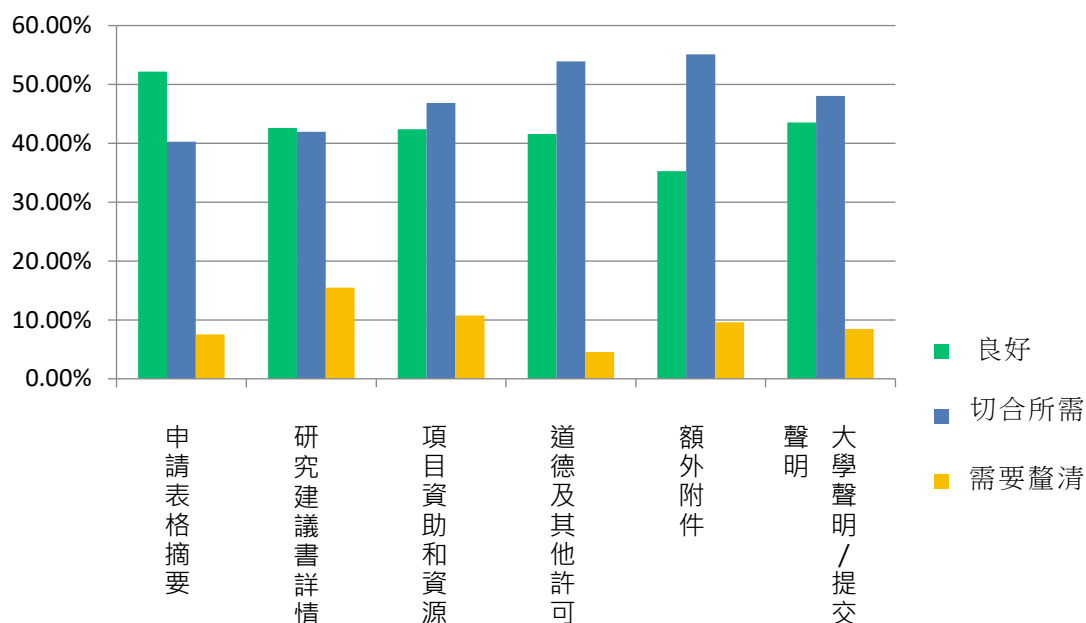
问题 5



各持份者组别的所有受访者均回答了这条问题（合共 162 人），整体回应属正面（91%）。回答「否」的受访者（9%）中，大部分属于申请人或研究办事处持份者组别，而回应的原因已纳入上述摘要。

问题 6

就申請表格的結構而言，你認為是否「良好」、「切合所需」或「需要釐清」？請就每個部分逐一指出。

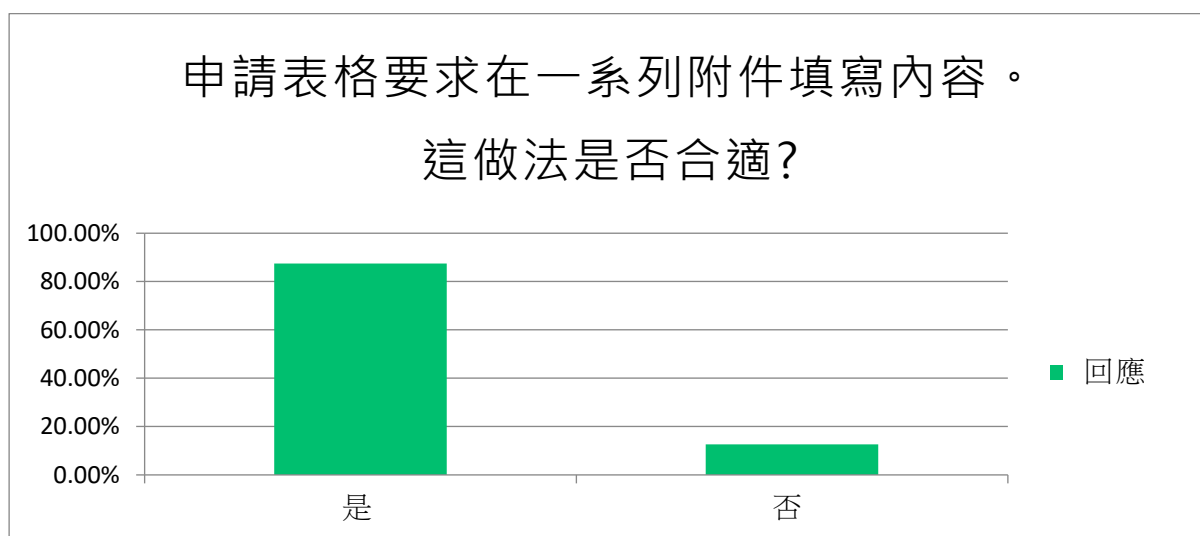


同样，所有受访者均回答了这条关于申请表格不同部分的问题，大多数受访者认为资助计划文件「良好」或「切合所需」。

对于「研究建议书详情」（15%）、「项目资助和资源」（11%），以及「额外附件」（10%）三个部分，认为「需要厘清」的受访者有 10% 或以上。在不同的资助计划文件样本和持份者组别中，研资局人员对于个人资助计划和学科小组成员对于大型公开资助计划的看法尤其如此（但值得注意的是，两者的受访者人数很少）。

「切合所需」占较高比例的资助计划为自资界别和策略性资助计划。

问题 8

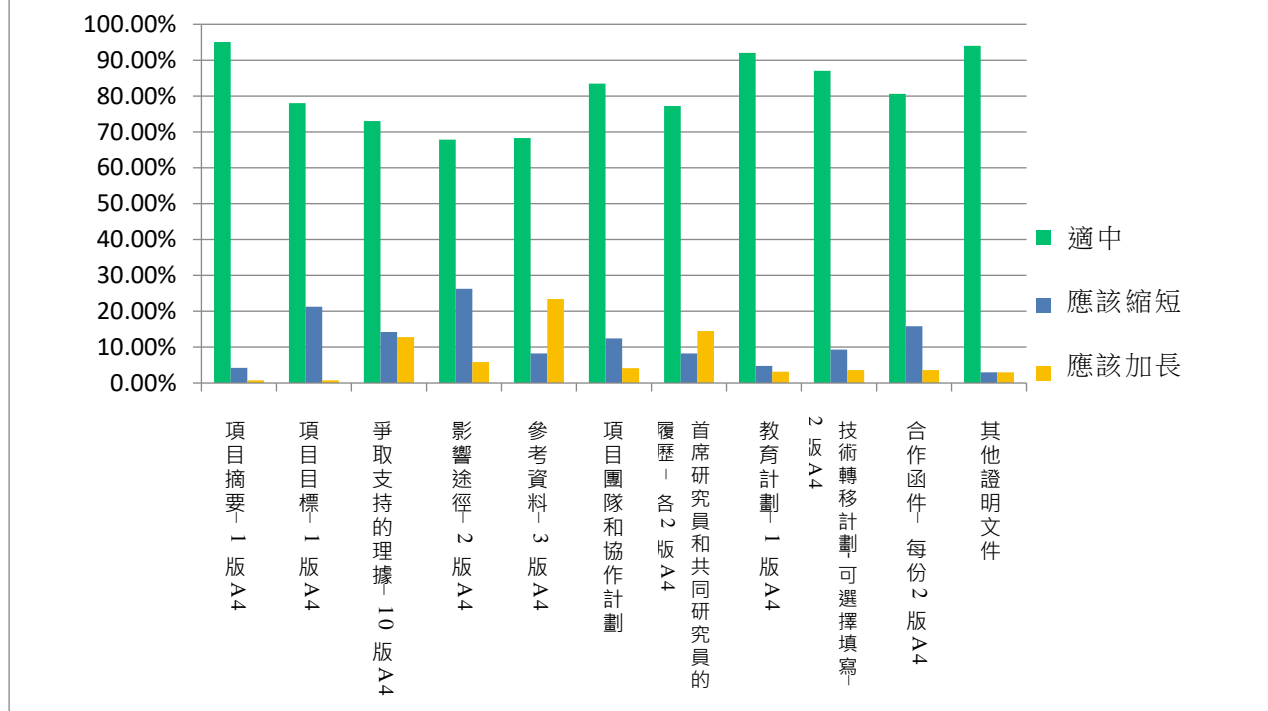


所有受訪者均有回答這條問題，162 人中有 142 人表示使用附件是合適的做法，其中包括 90% 的申請人（受訪者數目占最多的持份者組別）。

在 20 名認為附件不適合的受訪者中，13 人的回應針對自資界別資助計劃的文件樣本（而其中 7 人來自研究人員持份者組別），其餘受訪者的回應則針對大型公開資助計劃（平均分布於各受訪者組別）。

问题 9

你認為各部分的附件篇幅是否適中， 抑或應該縮短或加長？

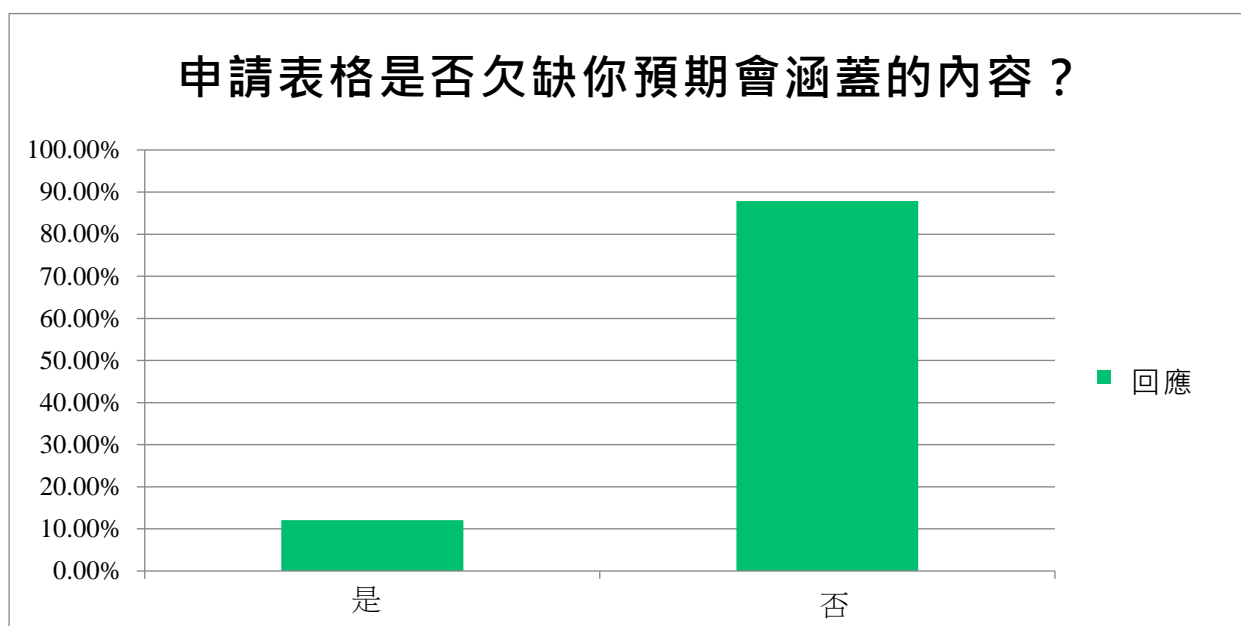


大部分受訪者均回答了這條問題，各類附件平均都有 131 個回應，但就「教育計劃」附件所作的回應較少（63 個），因而對平均回應數目造成影響。

- 在各类附件中，认为「适中」的回应占大多数，其中「项目摘要」（95%）、「教育计划」（92%）和「证明文件」（94%）占最高比率。
- 在「影响途径」（26%）和「项目目标」（21%）方面，较多受访者（相对于其他附件种类）认为篇幅「应该缩短」。
- 与其他种类相比，较多受访者认为「参考资料」的篇幅「应该加长」。

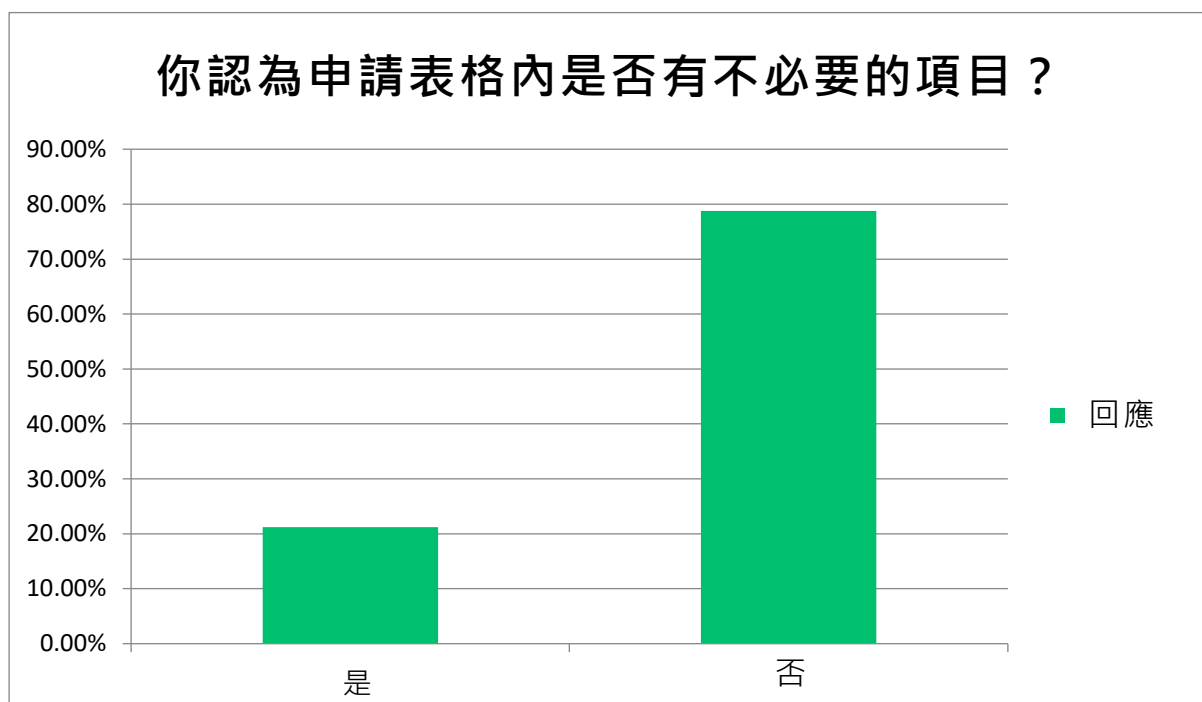
受访者就附件和篇幅是否合宜的问题提出一些定质意见，本报告亦有加以探讨。

问题 10



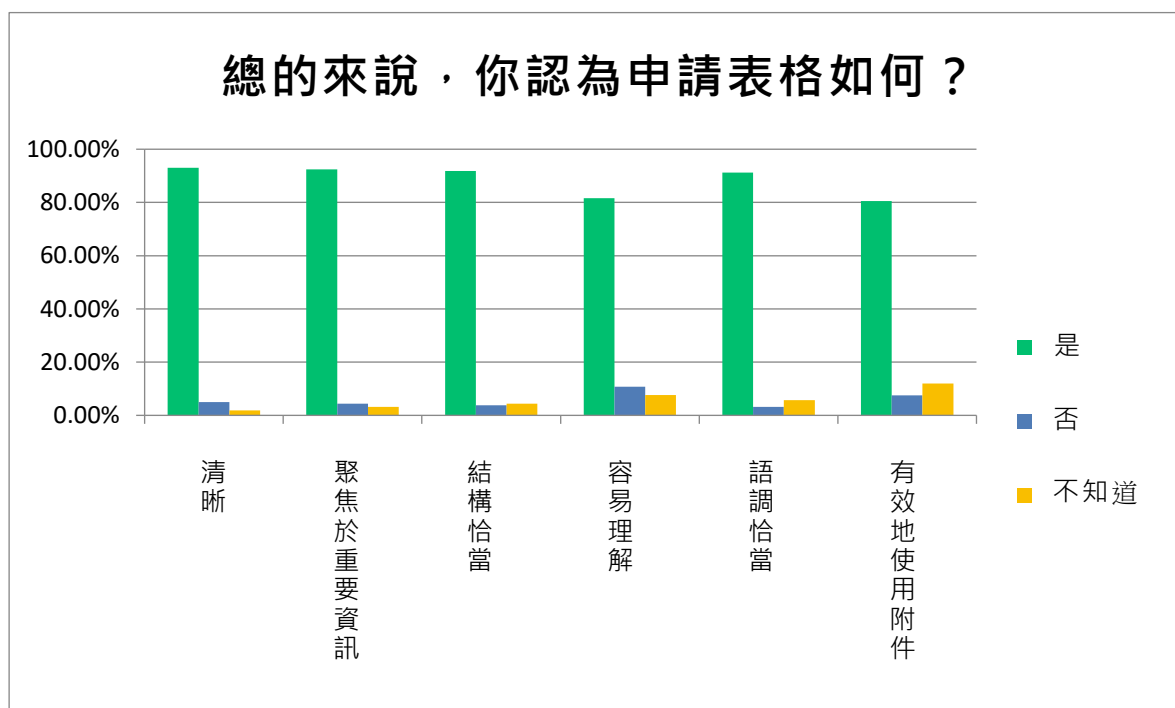
全部 162 名受访者均回答了这条问题，其中 12% 留意到缺少了一些项目，并给予意见。「是」的回应在各资助计划文件样本和持份者组别的分布相当平均，大部分来自大型公开资助计划的申请人（21 人中有 5 人）。至于申请表格欠缺什么内容，受访者的意见涵盖具体（如在方格内加上剔号，适用于附件）以至较为策略性事宜（例如研究员的事业发展计划），而我们已把有关意见纳入整体分析之中。

问题 11



在 162 名受访者中，有 159 人回答了这条问题，其中 21% 认为申请表格内有不必要的项目，当中 18 人来自申请人持份者组别（主要是大型公开资助计划和自资界别资助计划的文件样本），其余则较为平均地分布于余下的持份者组别。在自由回答部分提供的意见不一，但有相当多受访者认为申请人曾获得资助的记录是不必要的。

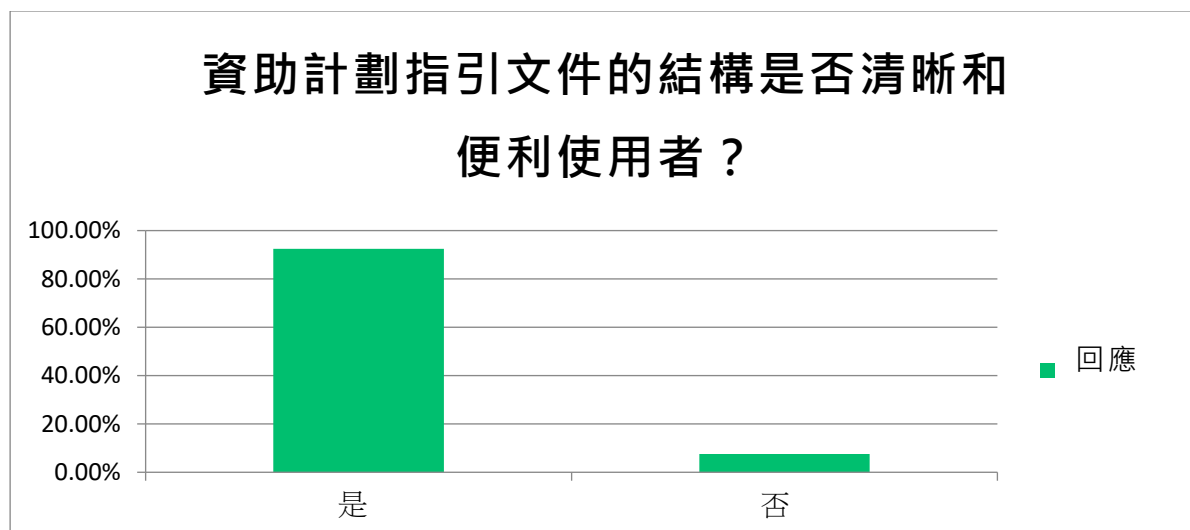
问题 12



全部 162 名受訪者均回答了這條問題，絕大多數受訪者（超過 90%）認為申請表格「清晰」，「結構恰當」，並「聚焦於合適的資訊」。對於兩條分項問題，即申請表格是否「容易理解」和「有效地使用附件」，正面回應的比率下跌至 80% 或以上。

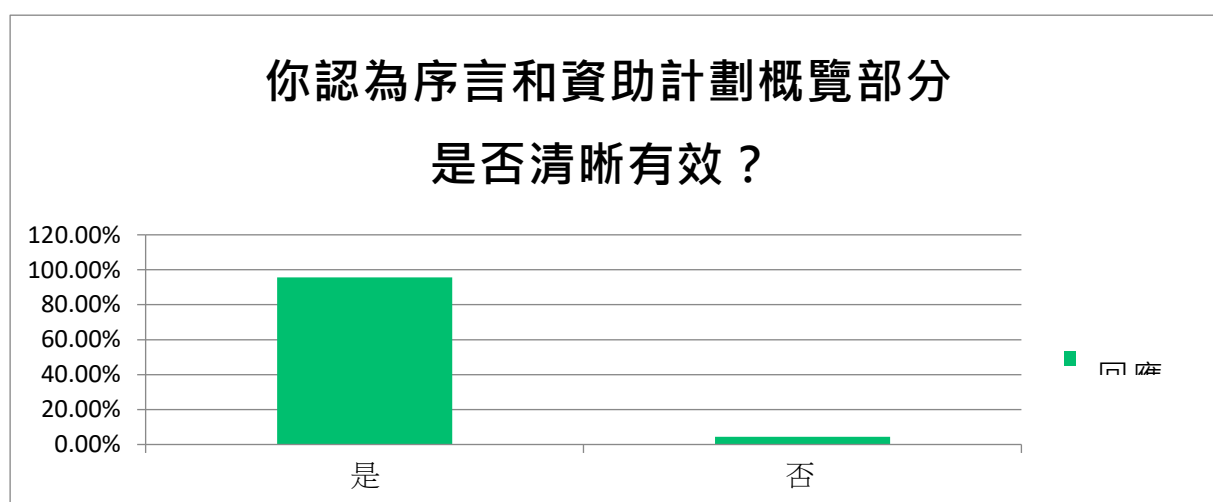
對這些問題回答「否」或「不知道」的受訪者提供了不同意見，我們已分析這些意見並將之納入報告，當中包括對資助計劃文件格式的看法，以至把某些附件合併的建議等。有些回應涉及較廣泛事宜，如鼓勵研資局在更多和更廣泛的範疇使用電子系統，使申請程序更便利使用者。

问题 14



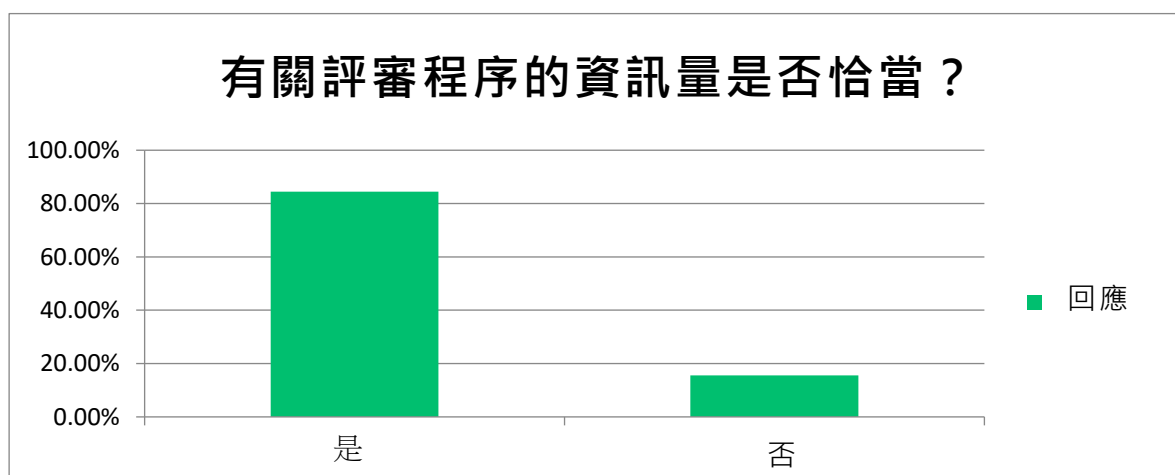
全部 162 名受访者均回答了这条问题，其中 92% 认为指引文件清晰和便利使用者。回应「否」的受访者平均分布于各持份者组别和资助计划。受访者提供的意见之中，部分表示指引的铺排可予改善，以方便浏览。

问题 15



在 162 个回应中，96% 认为指引的计划概览部分清晰有效。

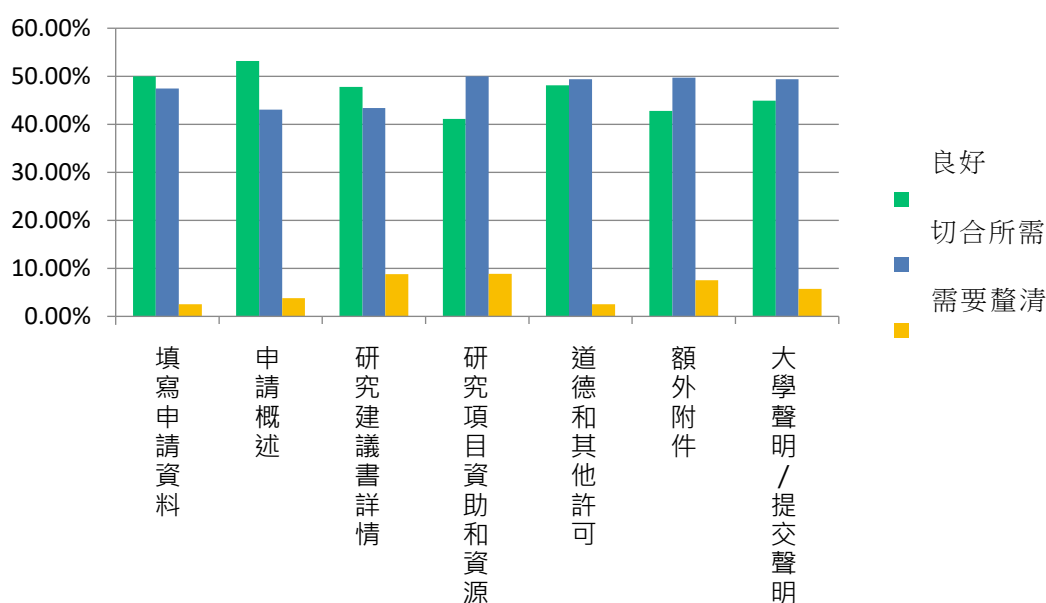
问题 16



共有 162 人回应这条问题，其中 16% 回答「否」。整体而言，回答「否」的受访者提供的意见清楚表明，他们渴望获得更多有关评审程序的资讯。有 15 人对大型公开资助计划作出回应，另外 10 人就自资界别资助计划作出回应。有 16 人是申请人，其余受访者属于不同的持份者组别，包括学科小组成员和外部评审员，但研资局人员除外。

问题 17

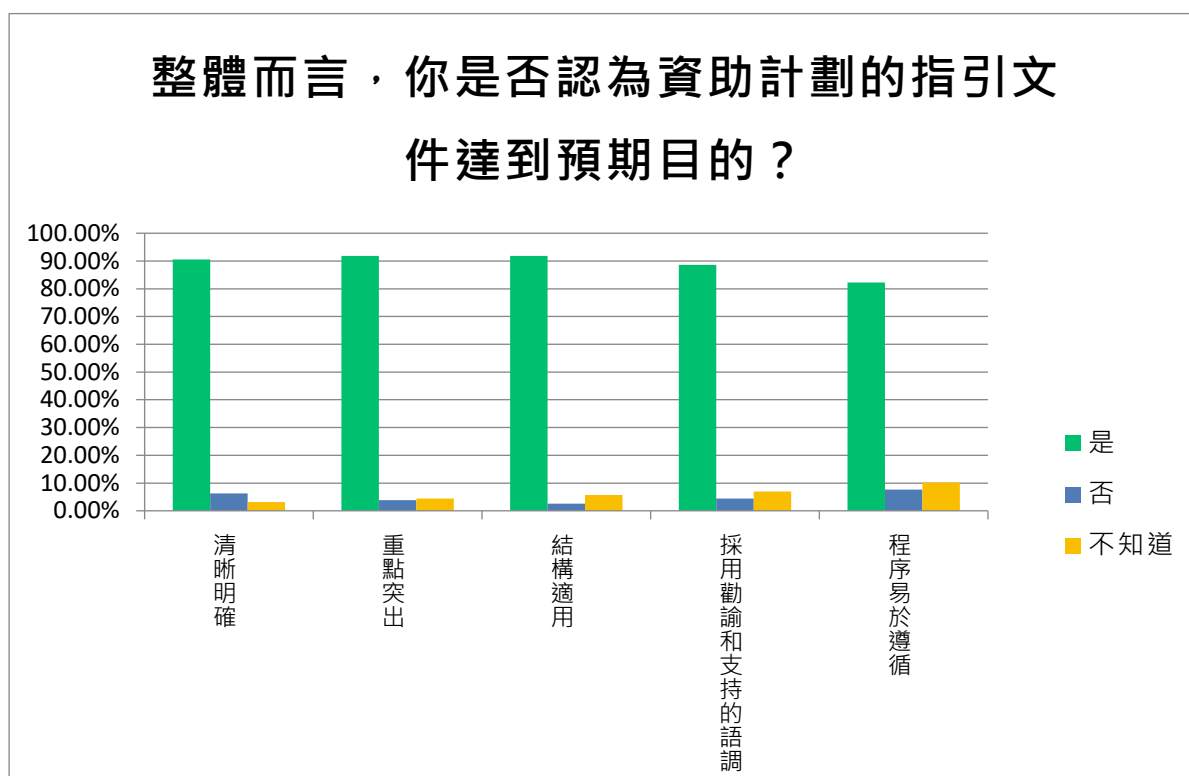
就資助計劃指引文件的結構而言，你認為
是否「良好」、「切合所需」抑或「需要
釐清」？請就每個部分逐一指出。



这条问题询问受访者对指引的不同部分（最后部分与「大学声明 / 申请声明有关」）的看法。所有受访者均回答了问题，绝大多数受访者（超过 90%）认为每个部分「良好」或者「切合所需」。认为「切合所需」的以申请人和研究办事处人员较多，但这亦是大多数研资局人员对个人资助计划的回应（尽管这个类别的回应数目很少）。

较多受访者认为「需要厘清」的部分（相对于其他部分）为「研究建议书详情」（9%）、「项目资助和资源」（9%），以及「额外附件」（8%）。受访者提供的意见不一，但很多回应要求就「研究建议书详情」（包括「争取支持的理据」和「影响途径」附件）应包含的内容提供更详细指引，亦有受访者提出关于道德许可指引的意见，我们已将之纳入上文的评论之中。

问题 19



全部 162 名受訪者均回答此問題，当中有 160 人詳盡作答。絕大部分的受訪者（90%或以上）認為資助計劃的指引清晰明確、重點突出，且條理分明。認為資助計劃文件語調恰當，指引易于遵循的受訪者人數則略少（80%或以上）。

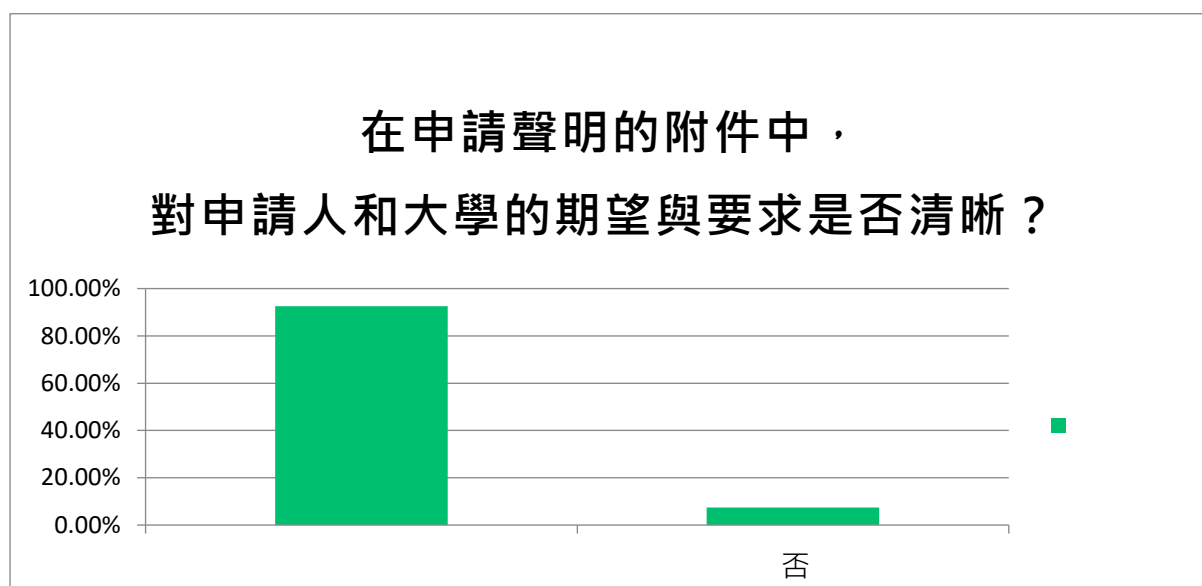
受訪者的意見大体上傾向一致，惟研究辦事處人員對大型公開資助計劃文件樣本所提出的看法出現最大分歧。

申請聲明

問題 20 至 24 是有关「申請聲明」的問題。該聲明是一份為相關程序而新制訂的資助計劃文件，旨在減省申請人和提交申請的院校重複填寫選項方格。

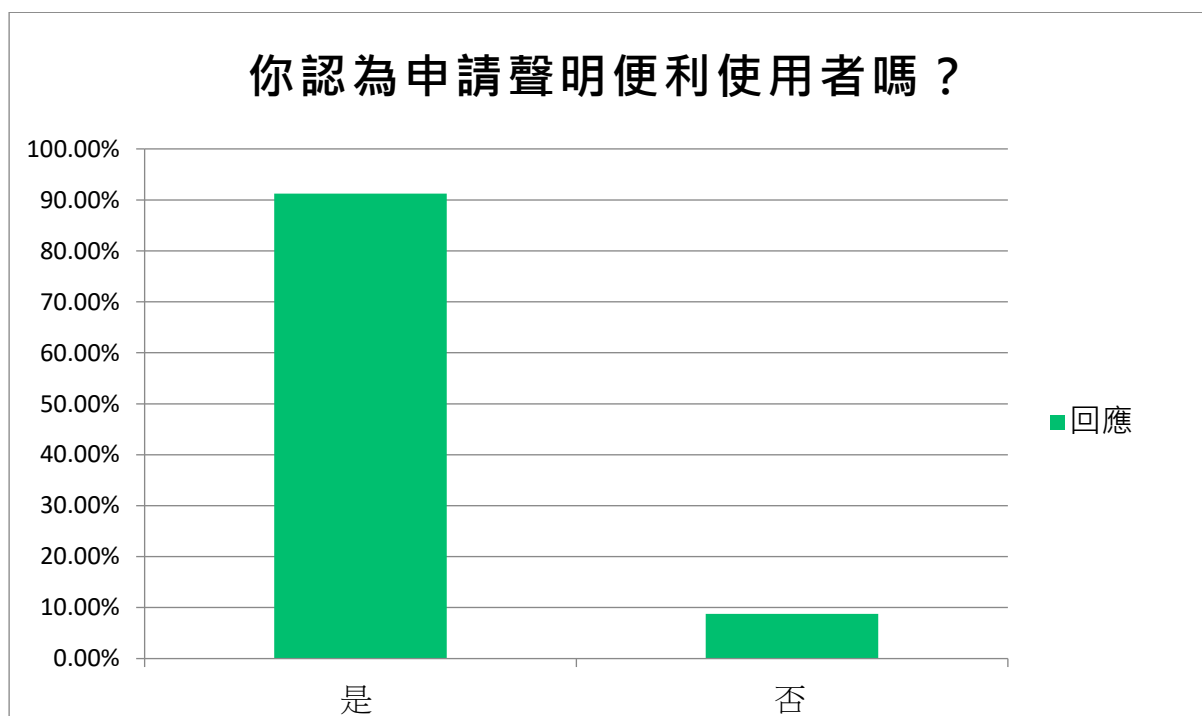
「申請聲明」是為了整合有關程序，使之成為涵蓋不同部分的單一簽署聲明，以簡化有關資料。雖然受訪者對各題的回應大致正面，但作答各題的受訪者之中亦有少數認為，這份聲明可撰寫得更為清晰明確，又或某些內容須予刪除或增補。我們已把有關意見納入本報告的建議。

问题 20



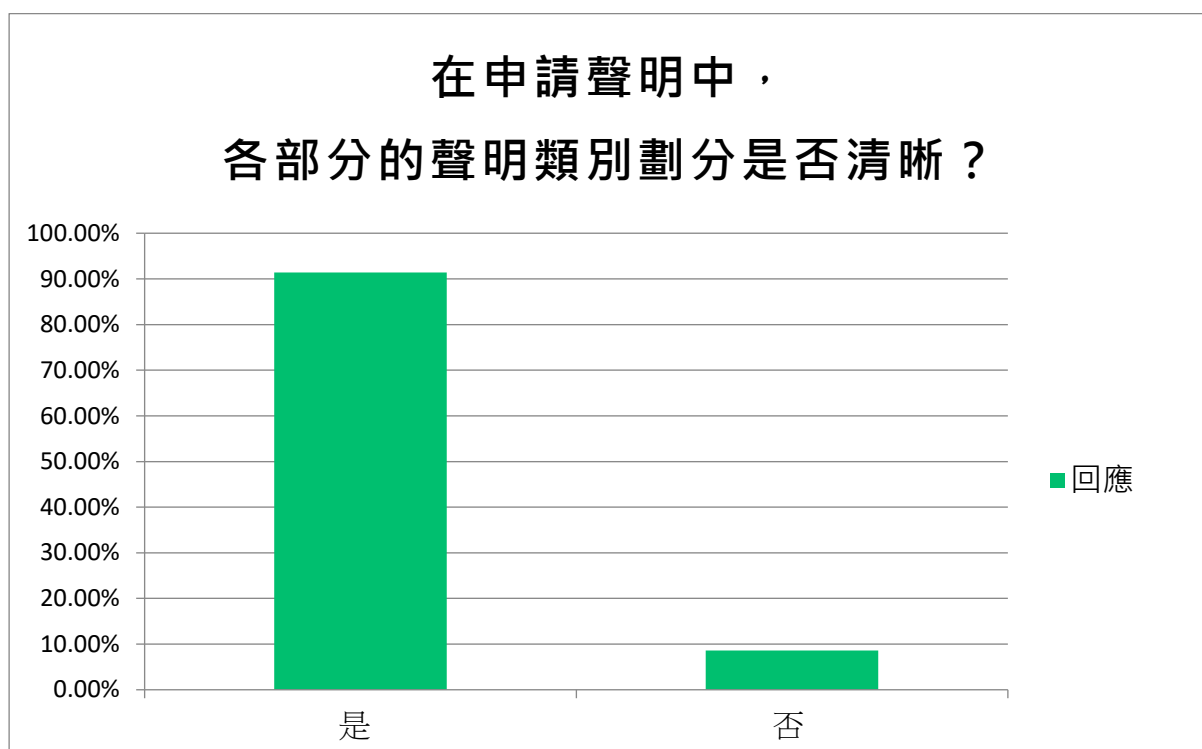
此问题有 151 个回应，当中 93% 表示「是」。表示「否」的回应分布于不同的持份者组别和各资助计划文件样本。

问题 21



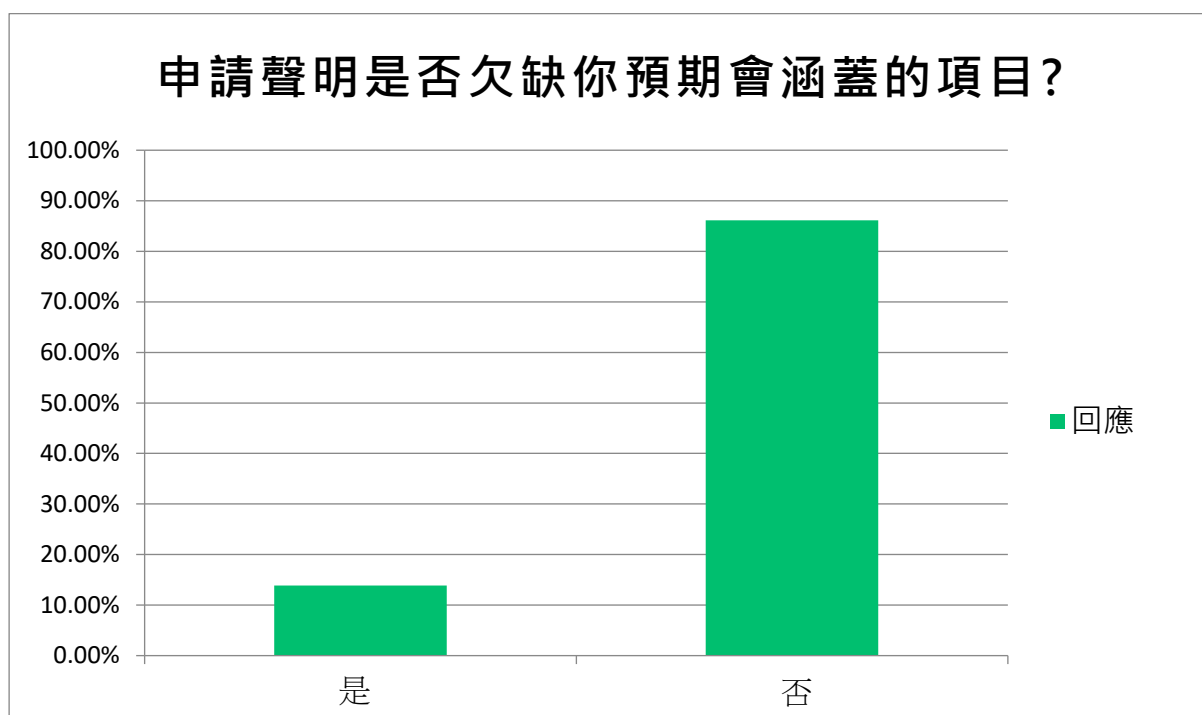
就此问题作出的 151 个回应中，有 91% 认为「申请声明」便利使用者。正如上一条问题，表示「否」的回应者分散在各持份者组别和各资助计划文件样本。

问题 22



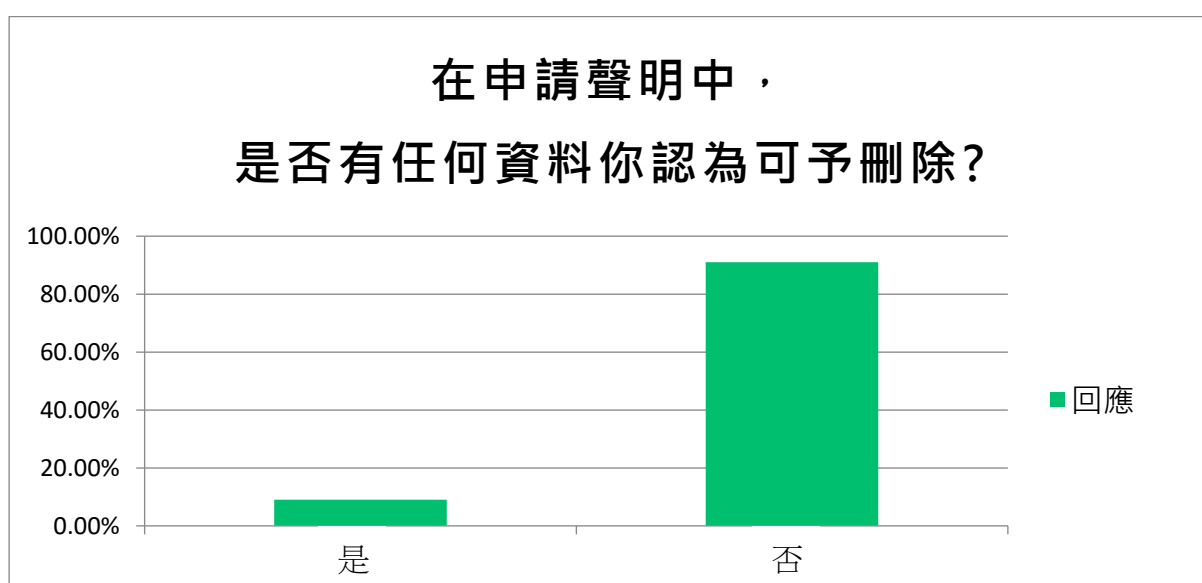
在 151 名受访者中，有 91% 认为声明类别的划分清晰。大部分表示「否」的受访者是申请人或研究办事处人员。受访者提出多项意见，均有助提高声明的清晰度。

问题 23



就此问题作出的 151 个回应中，有 14% 认为有些资料没有纳入在申请声明内，但这些资料主要是关于先前已在申请人和院校声明中出现的程序事项。这些受访者大多是就大型公开资助计划文件样本或自资界别资助计划文件样本作出回应。

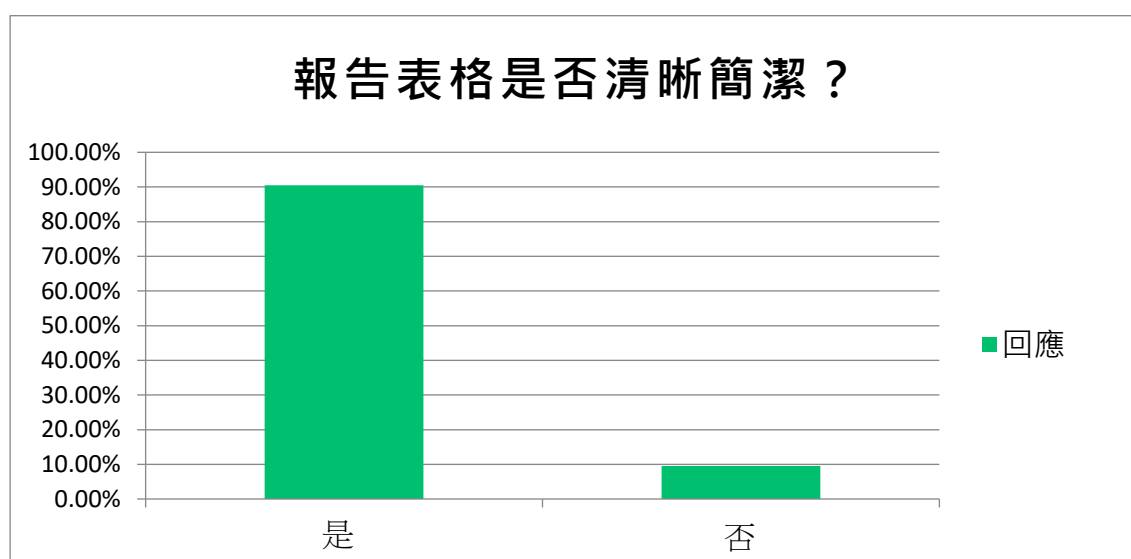
问题 24



在 150 个受访者中，有 10%（15 人）认为有一些资料可从「申请声明」中删除，而当中大部分受访者（9 人）是就大型公开资助计划文件样本作出回应。

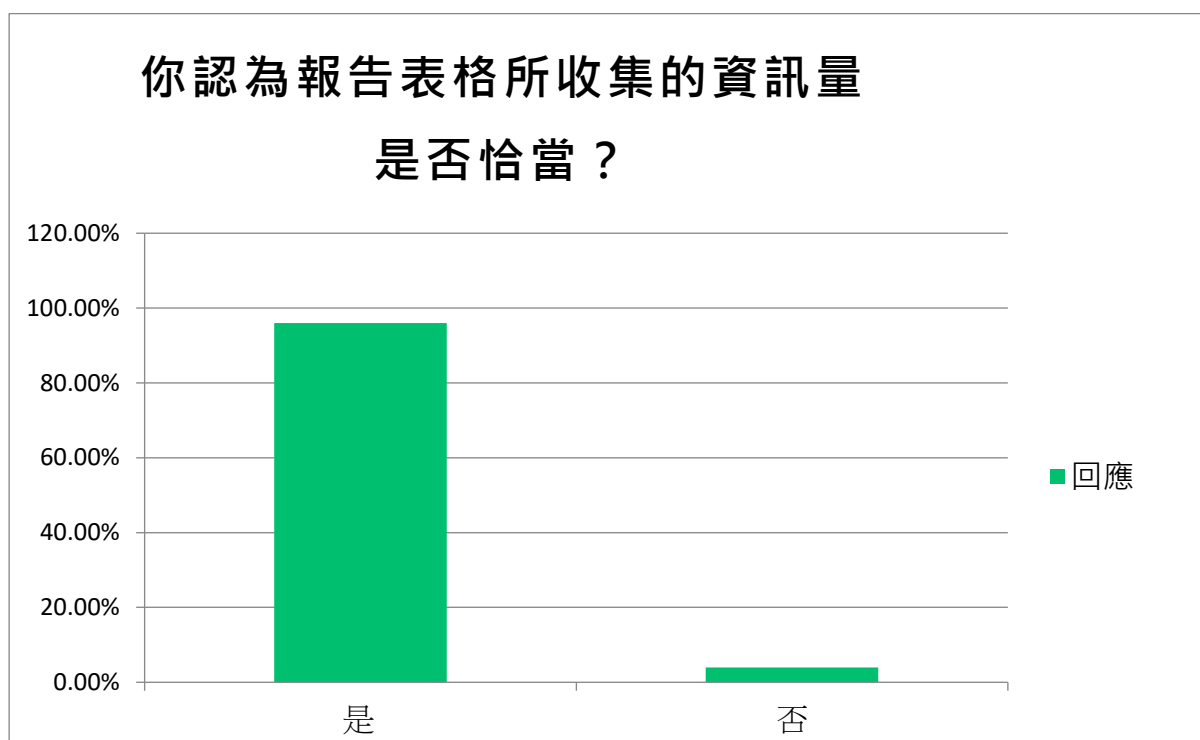
报告表格

问题 25



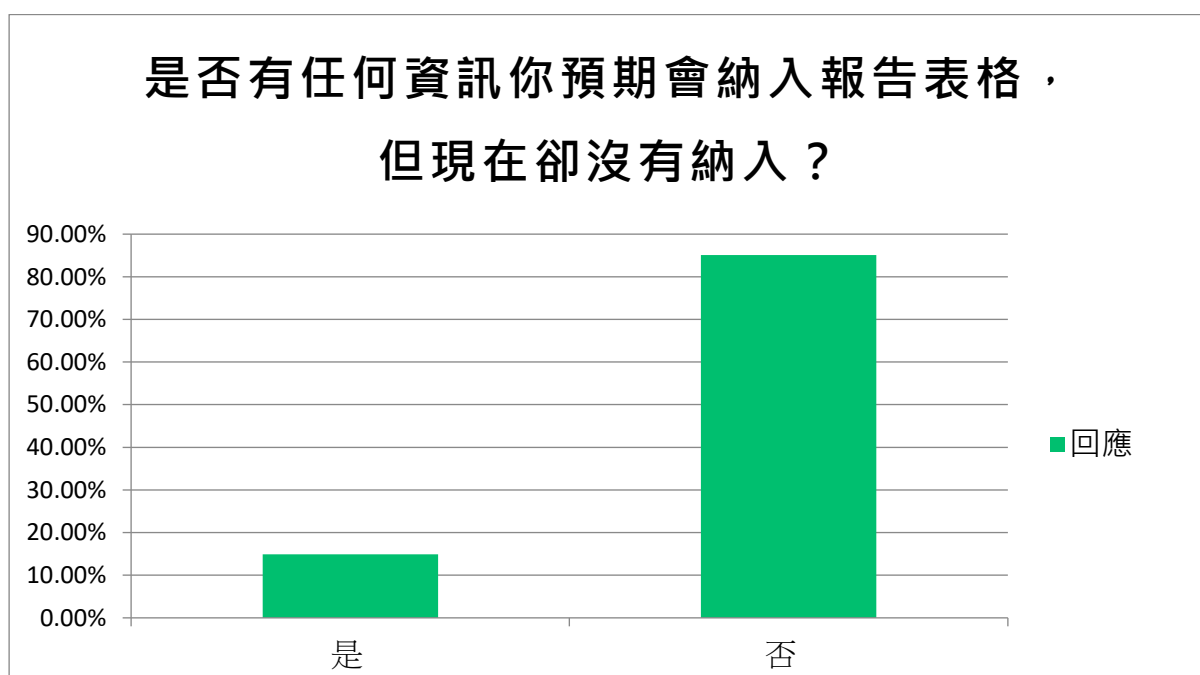
90% 的受访者认为报告表格清晰简洁。

问题 26



在 150 个回应中，有 96% 同意所收集的资讯量恰当。

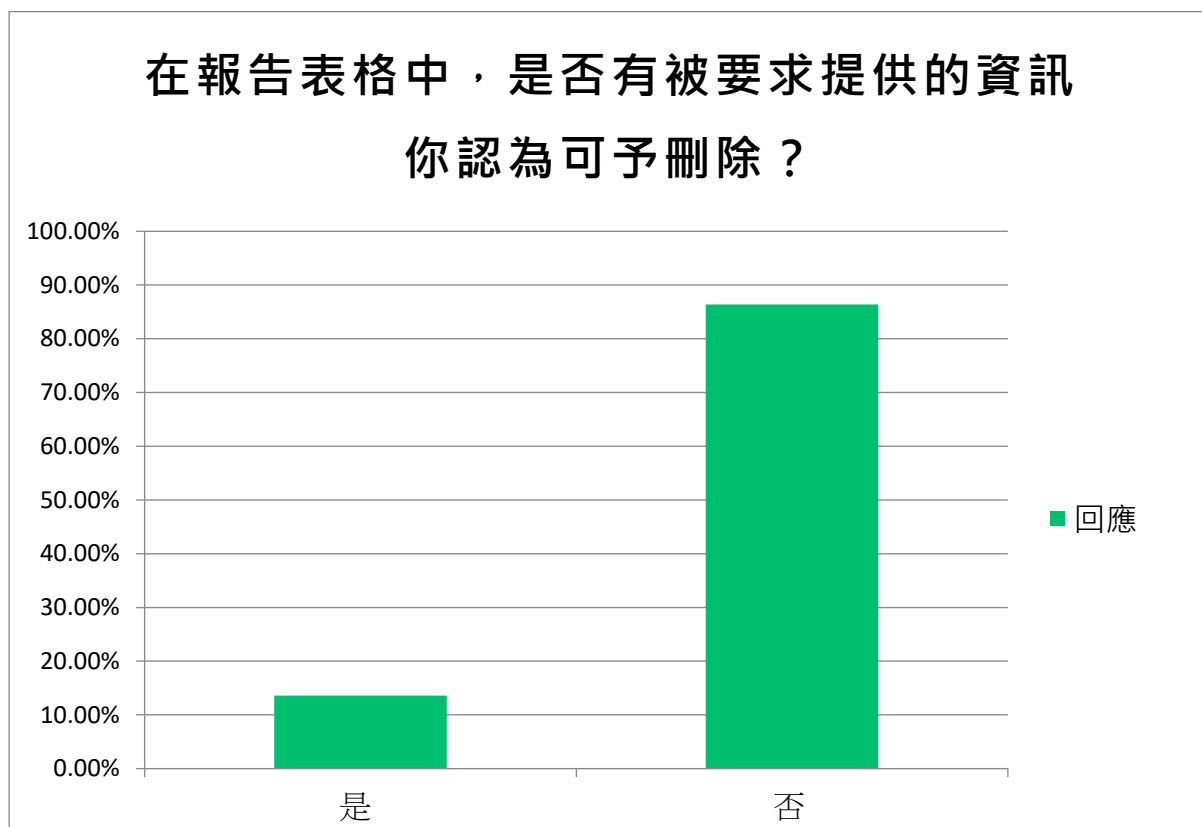
问题 27



有 15% 的受访者认为，他们预期这份表格会收集某些资讯，但情况却非如此。就此问题表示「有」的受访者中，占一半是申请人，而最受关注的事项

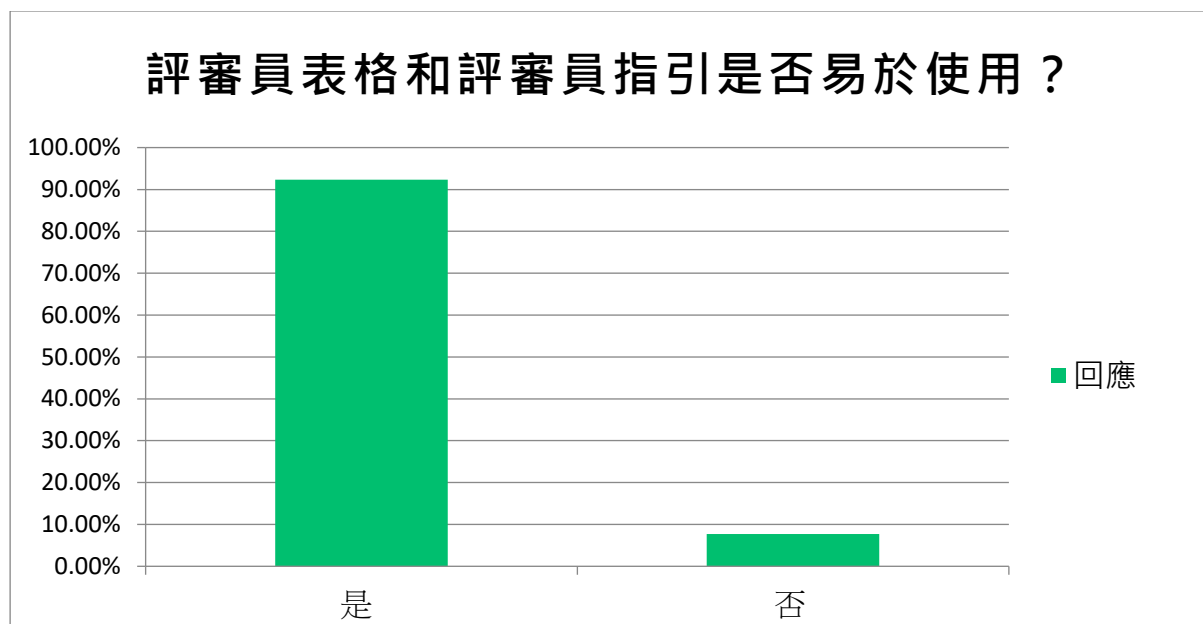
似乎是有否充分汇报申请人进行研究项目时所用的确实时间（即就每项资助的相关工作所投放的时数，作为监察和汇报程序的一环）。

问题 28



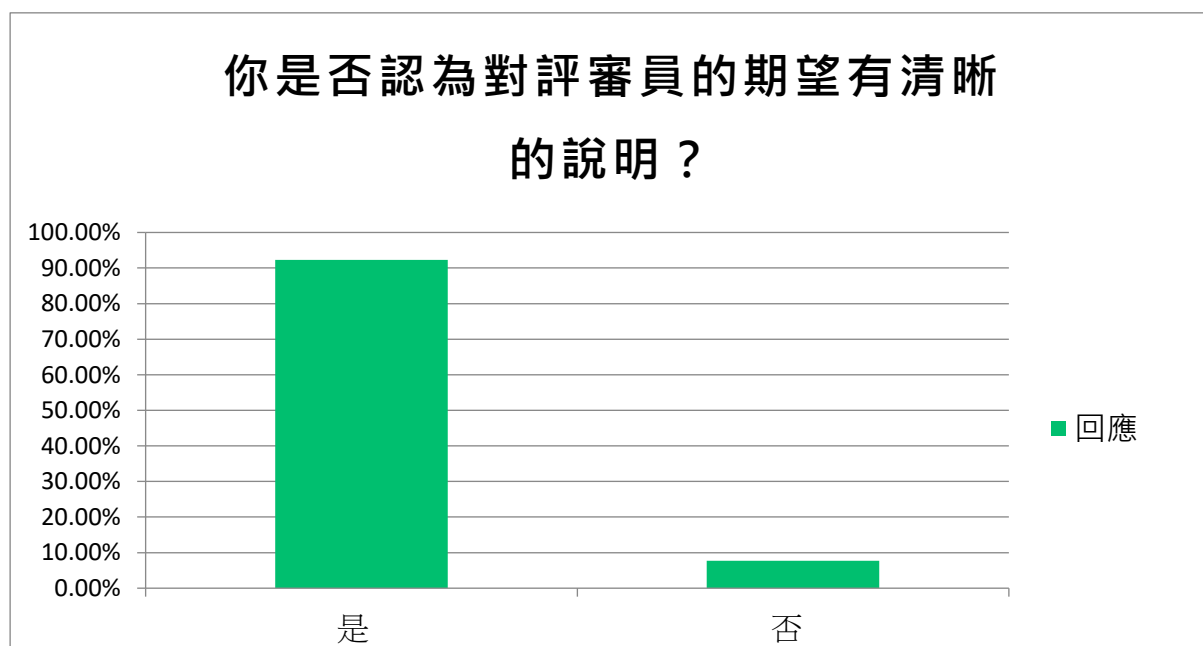
有 14% 的受访者认为有被要求提供的资讯其实可予删除。这些回应颇平均地分布在不同的持份者组别。逾一半表示「是」的受访者（12 人）是就大型公开资助计划文件样本作出回应。

问题 29



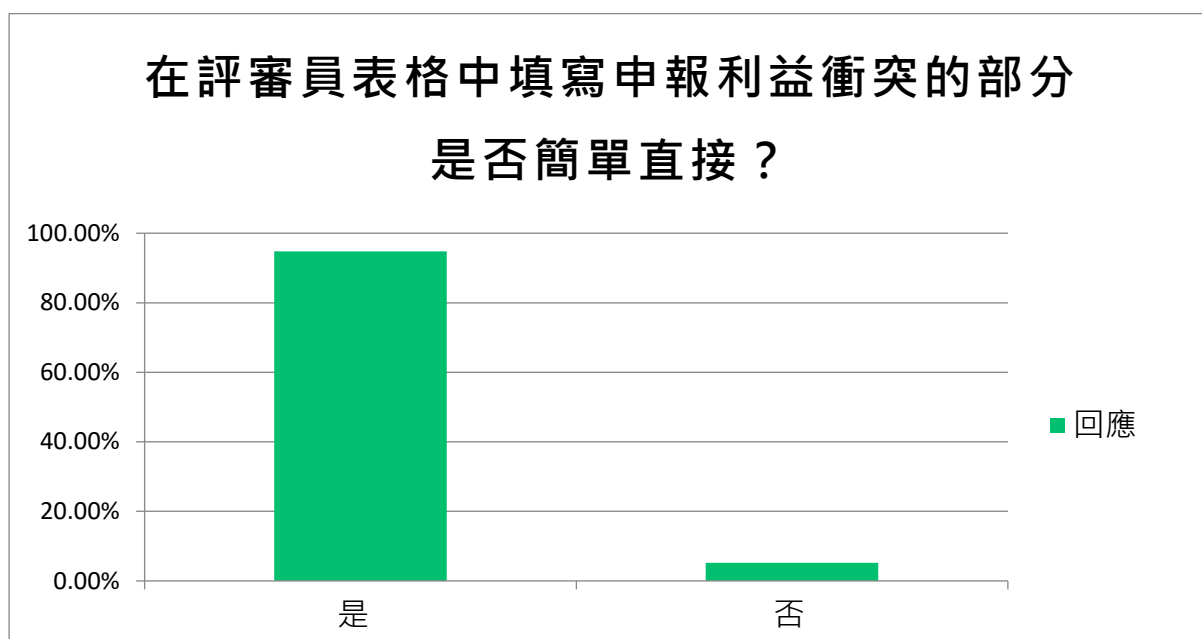
92% 的受访者认为有关表格和指引易于使用。

问题 30



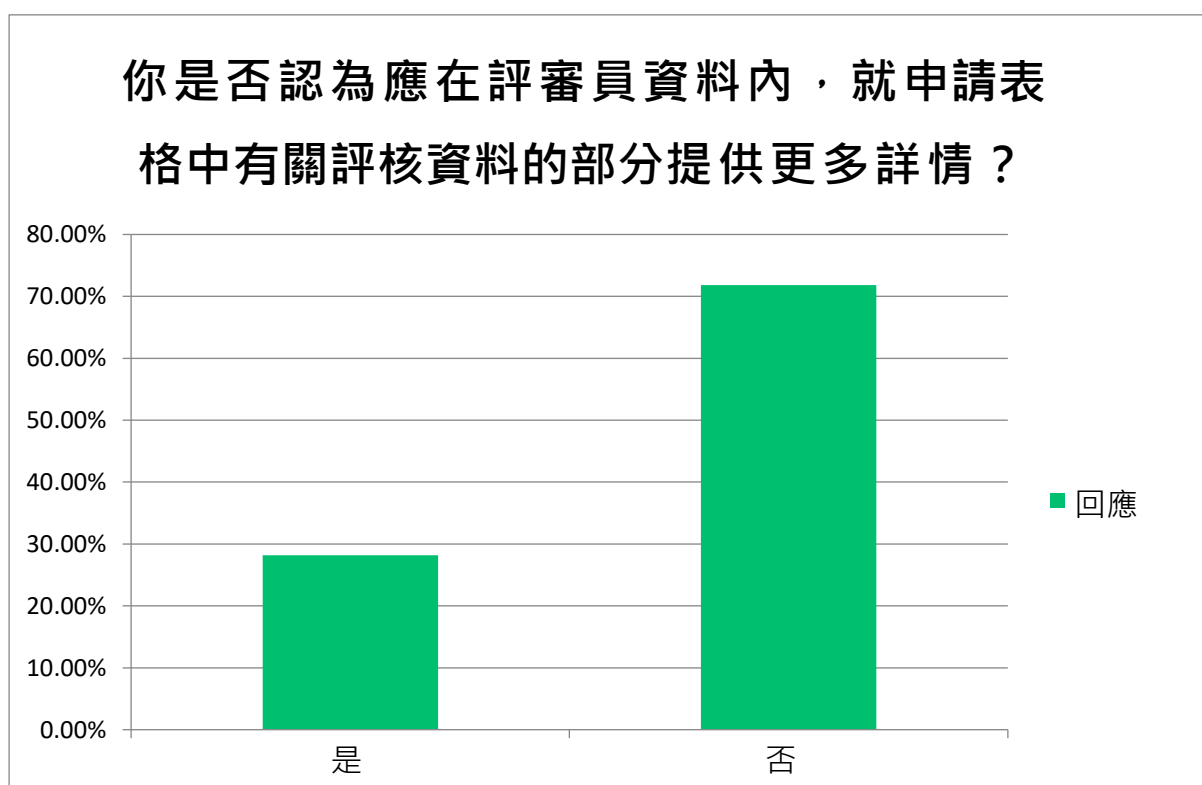
在 42 名受访者中，92% 认为对评审员的期望有清晰的说明。

問題 31



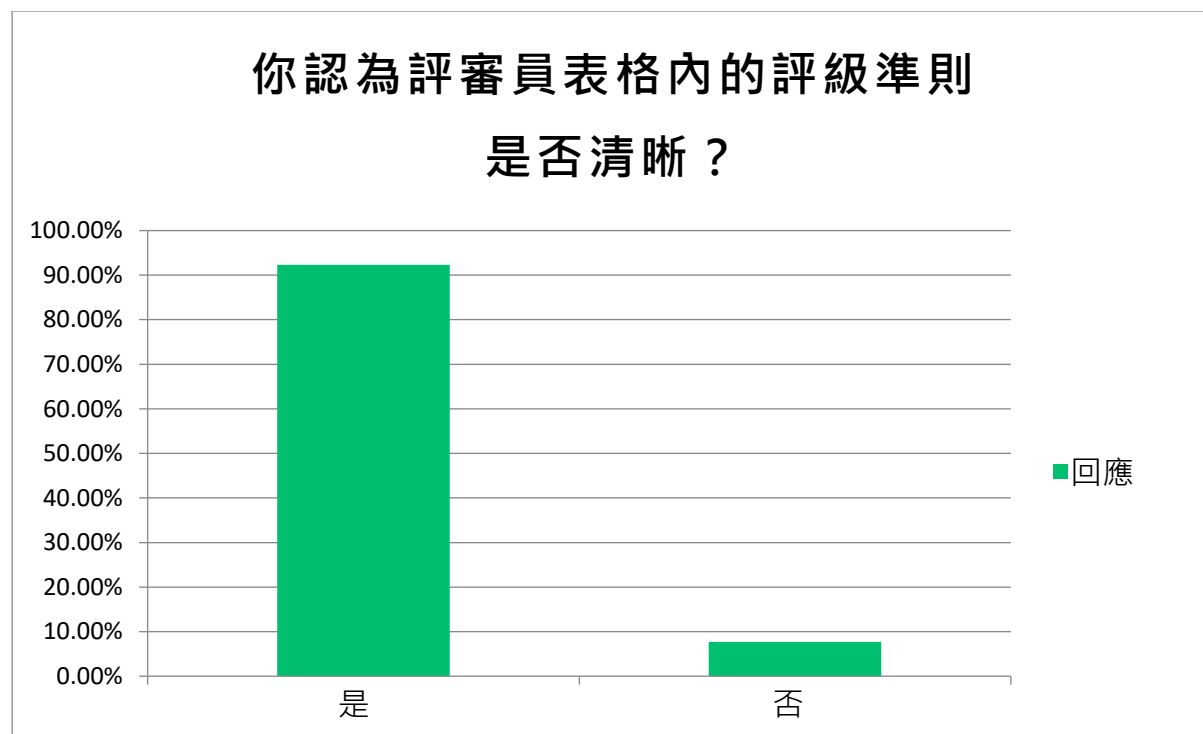
42 名受訪者中有 95% 認為申報部分簡單直接。認為該部分並不算簡單直接的是學科小組成員（雖然我們注意到以整體回應率來說，如此認為者只占少數），我們已考慮他們提供的改善提議，並將之納入修訂版本。

問題 32



42 名受访者中有 28% 认为这样做有帮助。

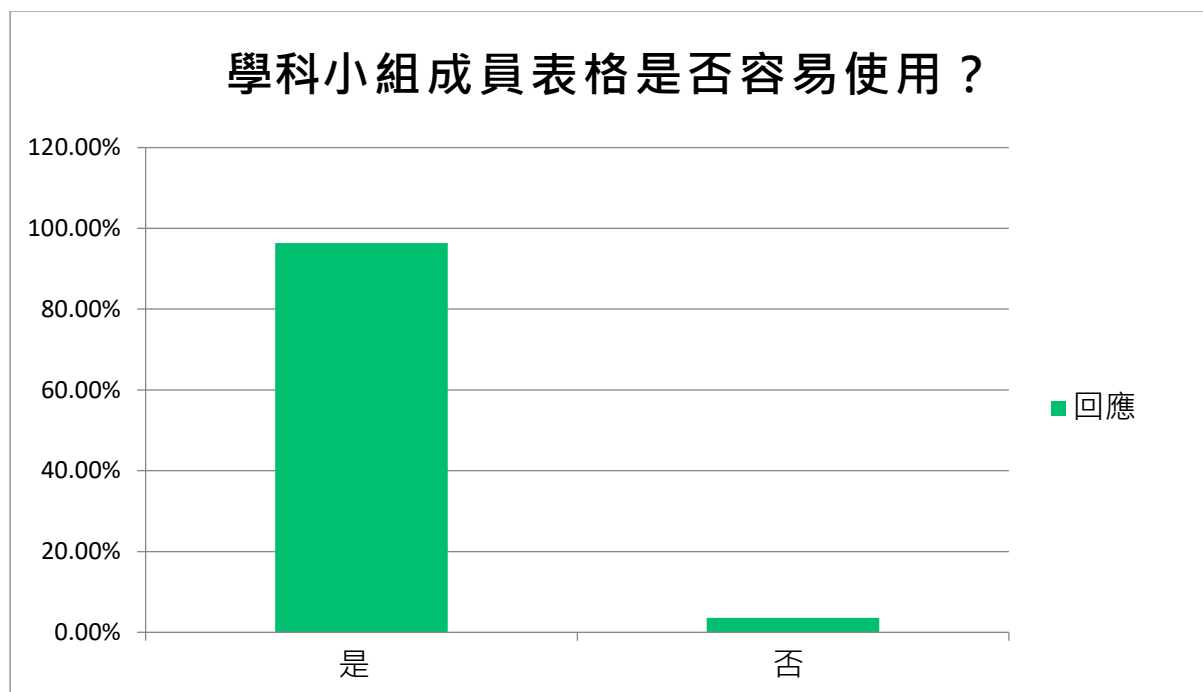
问题 33



92% 受访者认为评级准则清晰。尽管如此，亦有受访者（不论回答「是」或「否」）提出其他意见，表示某些范畴最好加以清晰说明。我们拟定最终文本时已考虑这些意见。

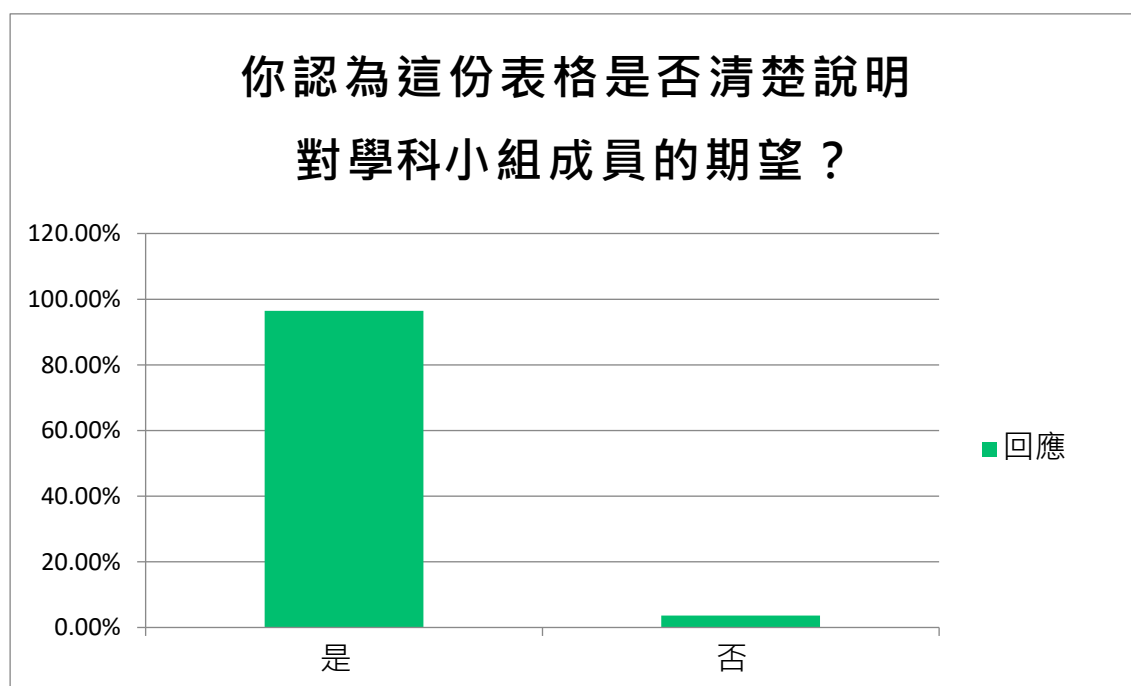
学科小组成员表格

问题 34



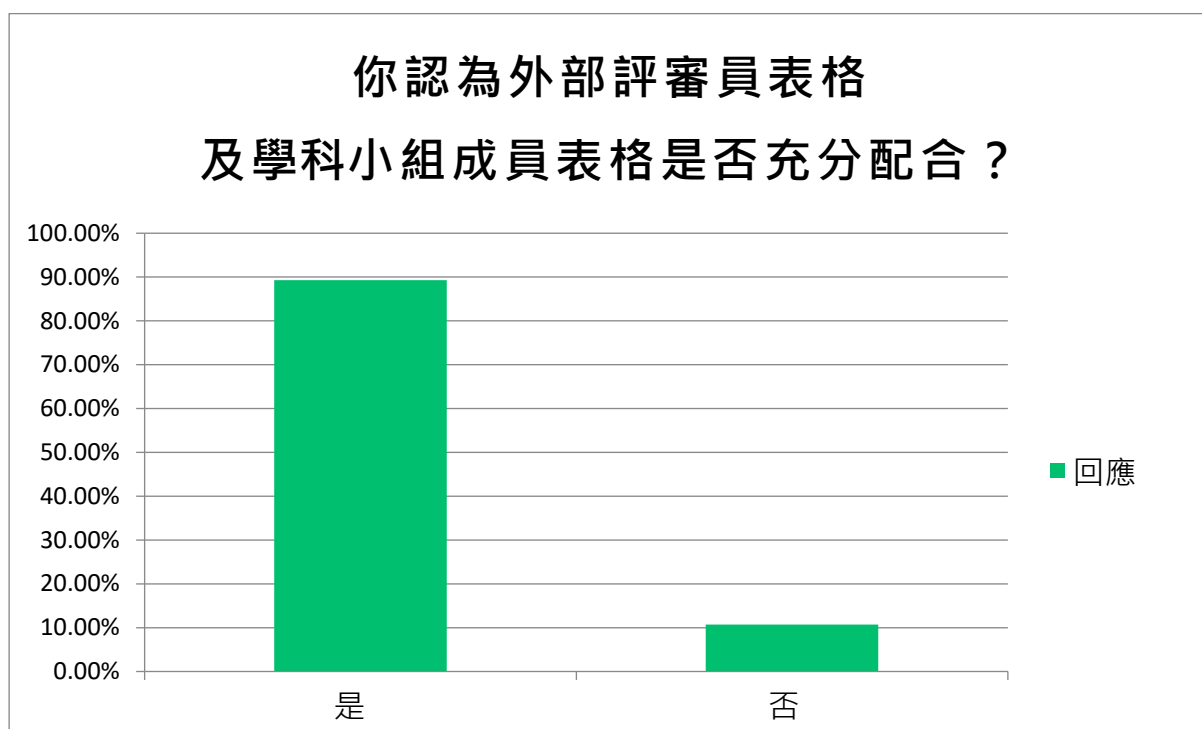
31 个回应中有 96% (29 个回应) 认为表格容易使用。

问题 35



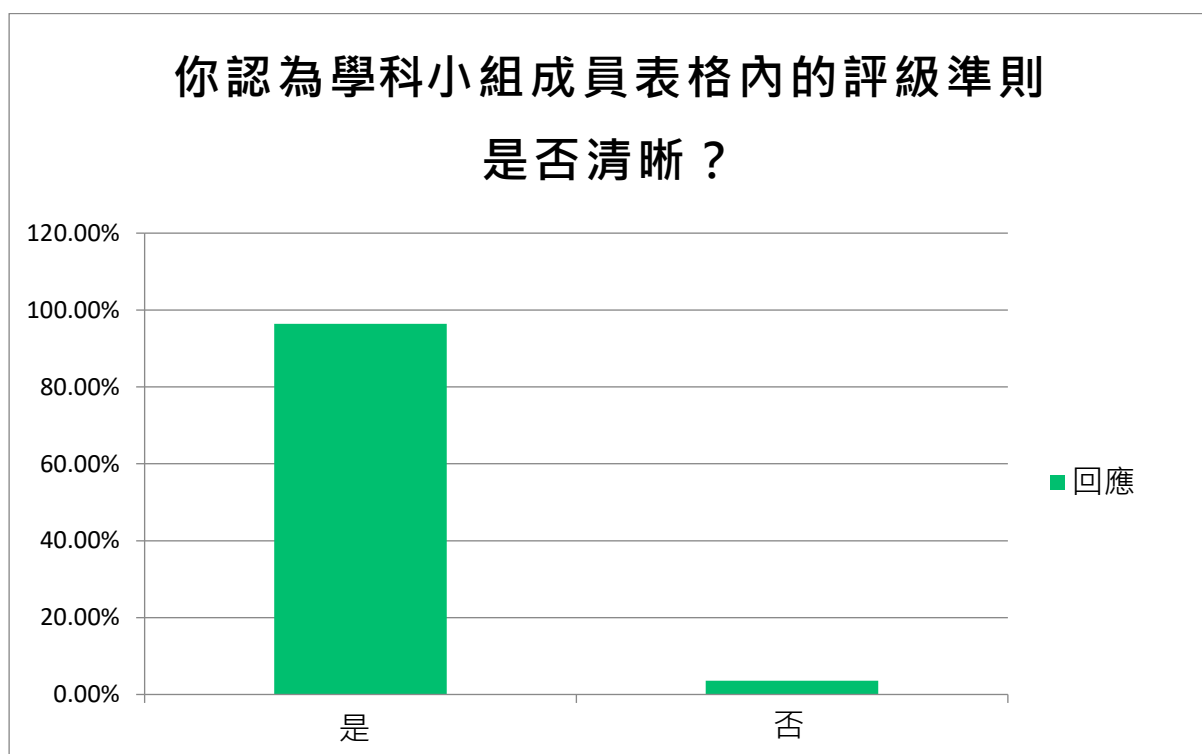
同样地，96% 的回应认为可以清楚了解对学科小组成员的期望。

问题 36



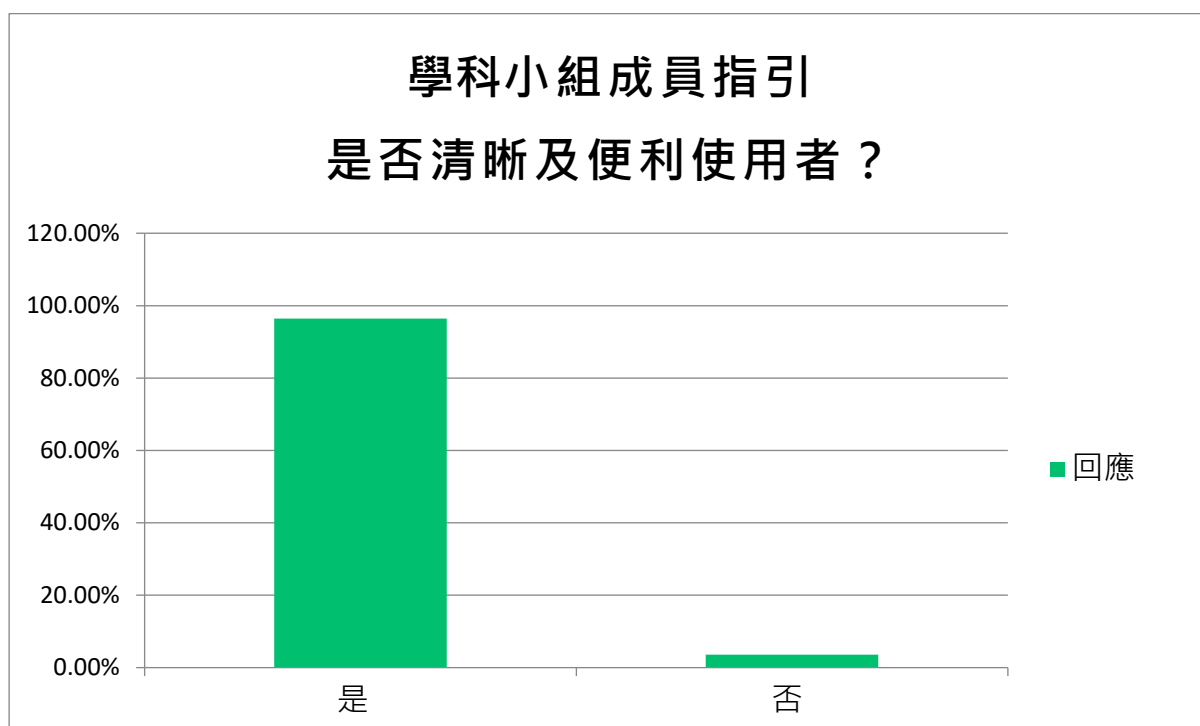
89% 的受訪者認為兩者充分配合。

问题 37



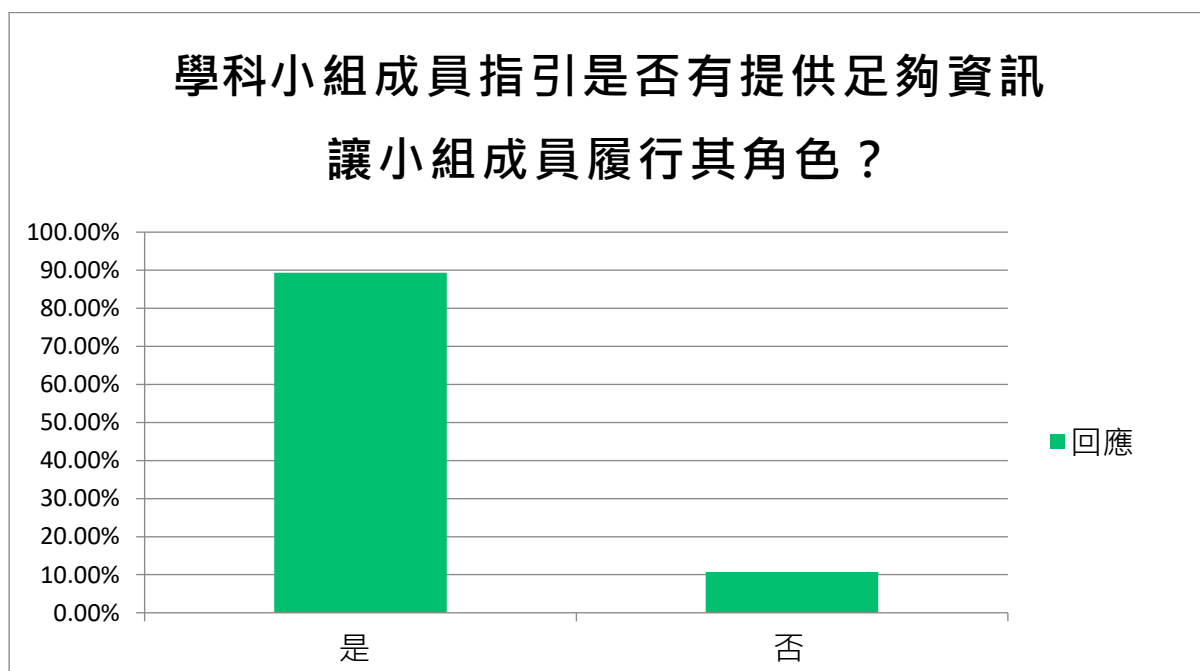
96% 受訪者認為評級準則清晰。

問題 38



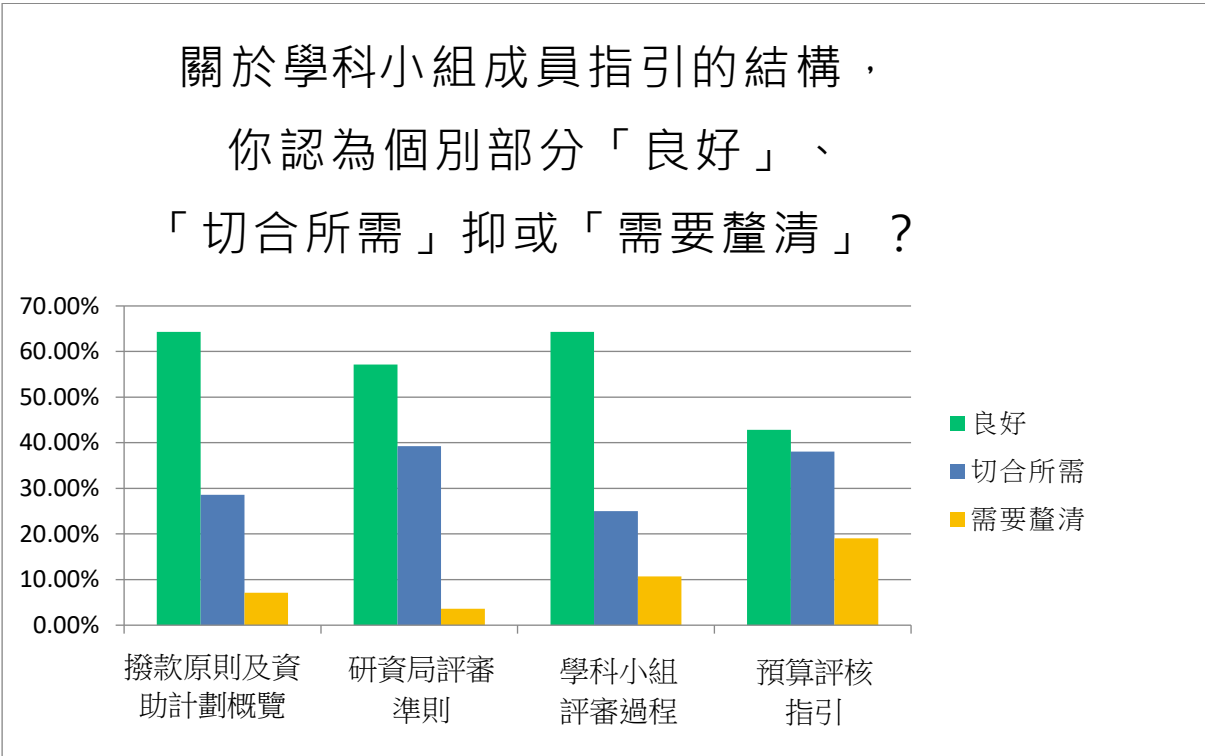
96% 受訪者認為指引清晰及便利使用者。

問題 39



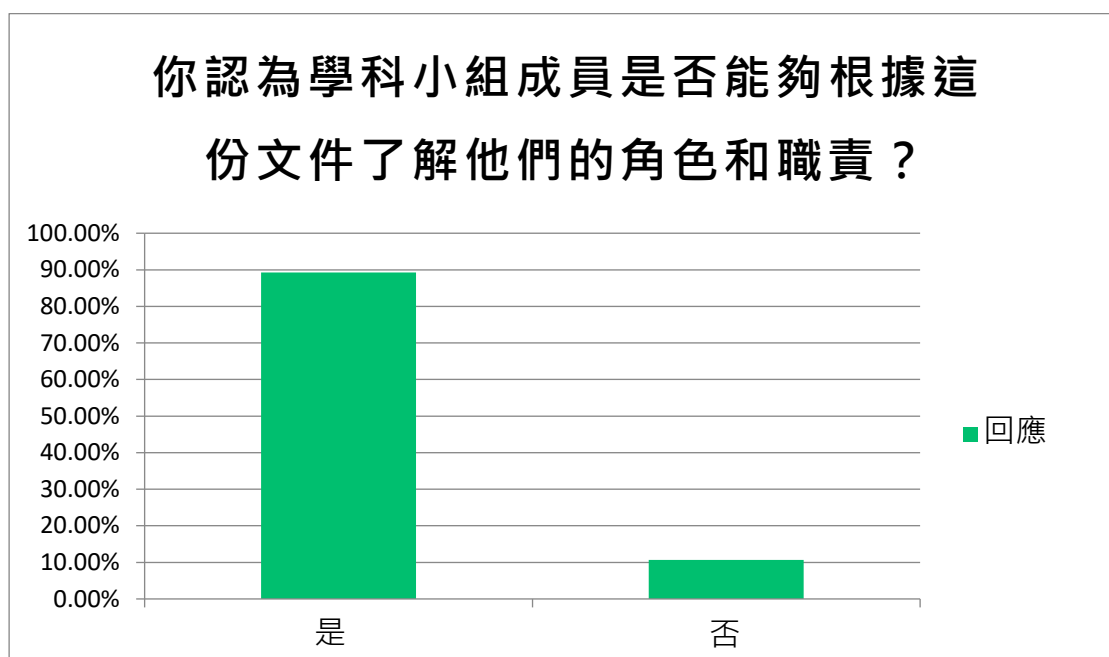
89% 受訪者認為所提供的詳情足夠。調查中另有意見指學科小組成員並沒有真正意識到自己的責任，直到出席首次學科小組會議時才更清楚了解有關過程。

問題 40



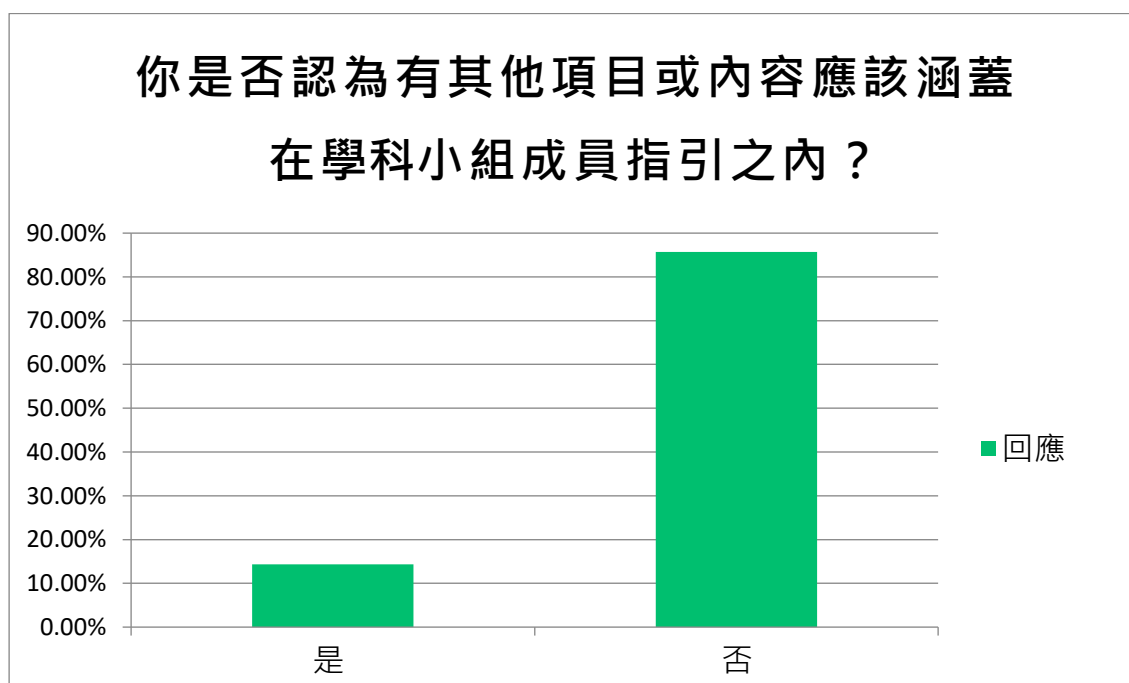
大部分受訪者認為有關「撥款原則」、「評審準則」及「學科小組評審過程」的個別部分「良好」或「切合所需」。有關「預算評核指引」的部分則回應不一，而由於就該部分作出回應的受訪者總數較少（共 22 人），因此得出的百分比較高，例如認為該部分「需要厘清」的受訪者人數是 4 人。

问题 42



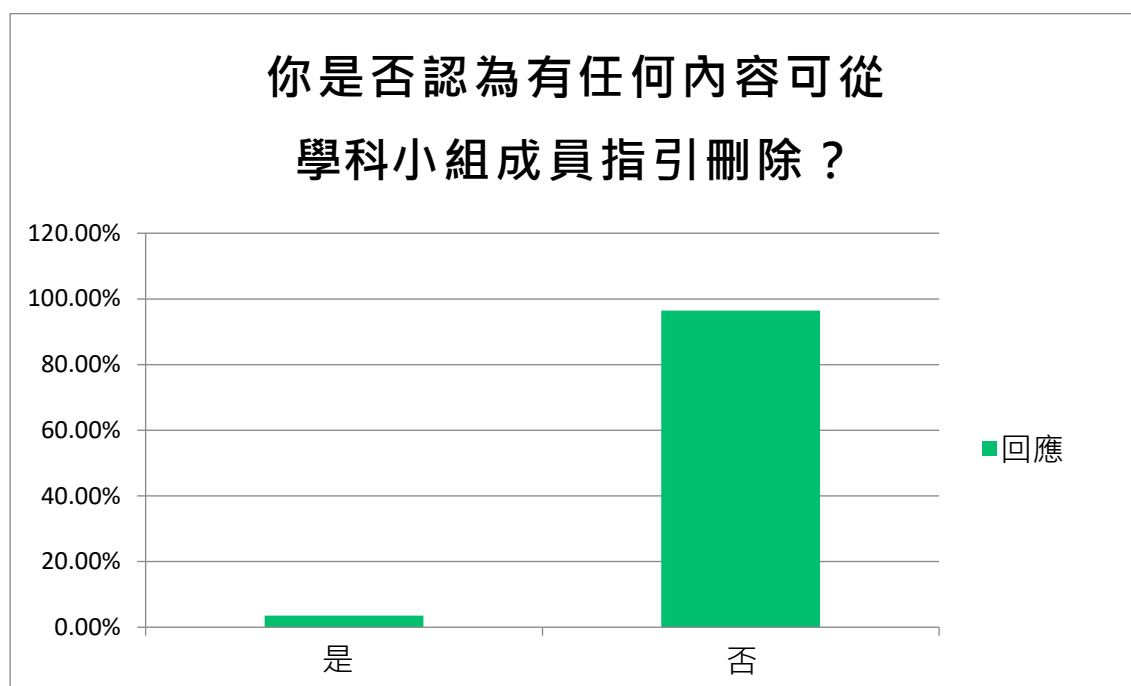
89% 受訪者認為能夠。

问题 43



14% 受訪者認為指引應該涵蓋其他項目 / 內容，當中學科小組成員和研資局人員的人數各占一半。文字回應再次指出，對特定建議書進行評審方面，在學科小組會議內討論的詳情較指引所載的內容更切合所需。

问题 44



96% 受訪者認為沒有內容 / 項目應該從學科小組成員指引刪除。