

第五部分：結論及建議教院應採取的行動

5.1 簡介

5.1.1 這是報告的結論部分，載述檢討工作小組對在討論時多次提出的兩項實質問題的意見：自行評審資格和偏離使命的風險。二者與檢討工作小組履行其職權範圍內的任務並無直接關係，但對落實檢討工作小組提出的建議卻有影響。此外，教院日後所用名稱的問題亦有論及。本部分亦載述檢討工作小組認為有利於教院的建議行動。

5.2 自行評審資格

5.2.1 檢討工作小組在討論時考慮到日後教院可能出現的幾種情況：

1. 現狀不變：沒有大學名銜；只在教育學科範圍擁有自行評審資格；其他範圍繼續由評審局評核；
2. 獲授大學名銜，而現有的評審安排不變(如上文 1 所述)；
3. 獲授大學名銜，而擁有有限度的自行評審資格：在教育課程擁有自行評審資格；對已於二零一四年七月通過「學科範圍評審」的三個學科範圍(即中文研究、英語研究、全球及環境研究)授予自行評審資格；其他範圍則繼續由評審局評核；

4. 獲授大學名銜及擁有全面的自行評審權。

5.2.2 基於第四部分的建議，檢討工作小組認為第一及第二種情況，可以不論。檢討工作小組繼而考慮第三及第四種情況。如之前所述，自二零零四年起，教院對佔其學術活動大部分的教育課程已擁有自行評審資格，而大部分非教育課程亦已於二零一四年完成複審。這些事實表明，教院在質素保證及教學和課程審核上的流程和程序，均行之有效，亦足以配合教院成為大學後的需要。值得一提的是，教資會於二零零四年經評審後，對教院多有期許，事實證明教院不負所望。

5.2.3 各種證據，包括質保局對香港各教資會資助院校進行的質素核證，均證明教院在審核和頒授學位及副學位學歷方面所採取的內部學術流程，其質素與其他教資會資助大學並無二致。若以畢業生質素衡量學生的學習成果，教院亦足與香港其他大學比肩。基於上述原因，檢討工作小組認為第四種情況適用於教院。就教院取得全面自行評審的新資格的具體進程，可再行商議；至於三個已取得學科範圍評審的課程範圍，則應在切實可行的情況下盡快授予自行評審資格。

5.3 偏離使命

5.3.1 一名校外人士向檢討工作小組提出，倘教院獲授大學名銜及自行核證權，該校是否會有「偏離使命」的風險。因應上述疑問，檢

討工作小組向教院校長及其高層同事提出有關問題，亦另行向教院校董會主席及主要成員提出同樣問題。檢討工作小組直接詢問他們，獲授大學名銜會否促使教院開辦與教育只有輕微或毫無關係的課程，以致偏離教院的核心使命。教院的管理層作出保證，表示教院現在以至將來的活動必定維持以教育為基石。

5.3.2 檢討工作小組欣悉上述保證。但無論是現在或將來，要確保上述核心使命得以延續，端賴教院當局的有效管治。因此，在正式的賦權文件中應表明教院的核心使命仍在於提升整體的教學成效，尤以師資教育為重，而教院開辦的課程必須與此直接有關或對此有互補作用。

5.4 教院名稱

5.4.1 檢討工作小組認為，教院的合適名稱應由教院校董會、教職員和學生決定，而校名應顯示教院具有大學地位。與在賦權文件中列明核心使命的意見相應，檢討工作小組認為，教院日後的名稱應清楚反映其專注教育的核心使命，因此，校名應包含「教育」二字。

5.5 建議行動

5.5.1 在名稱中使用「大學」二字，會使外界對教院抱有更高期望。

檢討工作小組建議教院採取以下行動，相信或有助教院回應這些期望。

更清楚闡明及進一步發展願景和使命

5.5.2 在起初討論時，檢討工作小組有時難以理解「教育為本、超越教育」的實際意思為何。與教院高層管理人員和教職員討論後，有關理念才得以釐清。「教育為本、超越教育」將會是教院日後繼續發展的重要特色，因此教院必須向外界(包括有意報讀的學生、研究夥伴或其他有關人士)更清楚闡釋這個理念所包含的元素，以及它們之間如何互動，令「教育為本、超越教育」的整體理念得以確立。

5.5.3 就教院的長遠使命而言，教育本身是一個多學科的學術範疇，主要以人文學和社會科學為基礎，但亦逐漸涉及電腦科學、生態學及自然科學的研究；教院在擴闊學術領域時所選取的學科，涉獵範圍甚廣，例如心理學的研究，除行為和認知心理學外，也涉及臨床經驗；全球及環境科學的研究涵蓋生態學相關的科學；教育方面的研究也包括數學及科學方面的探究等。檢討工作小組認同這些發展方向，因為提供範圍更寬廣的課程有助教院履行其核心使命，亦可突顯其大

學地位。教院應探討如何在已擴闊的科目範疇上進一步發展；就此，教院可與其他大學的生命、數學及自然科學等學系深化協作。

應對不斷轉變的外界環境

5.5.4 檢討工作小組留意到，教院現時的策略發展計劃主要是以取得大學名銜為目標而制定的。雖然該發展計劃亦有提及外界環境的轉變，但教院應在日後的計劃中對有關轉變所帶來的影響多加關注，例如香港學齡人口的變化，很可能影響對教師的需求；而幼稚園教師更趨專業化、有特殊教育需要學生的需求增加等的社會轉變，也可能會產生對專門教師的新需求。

研究協調及支援

5.5.5 檢討工作小組成員所屬的院校均設有研究支援辦事處，專責支援學術研究人員的工作，以及提高競逐研究資助金的成功率。這些辦事處負責發放研究資助計劃的資料、提供有關其他資助機會的資訊、協助提交研究申請、輔助研究人員處理知識產權的事宜，並協調整所院校的研究工作。檢討工作小組知悉教院已設立研究與發展事務處，擔當上述部分職能。隨著教院研究工作的性質和規模不斷提升，檢討工作小組建議教院考慮拓展該事務處。就此，教院可與其他院校的同類辦事處進行比較研究。

國際諮詢論壇

5.5.6 教院每年主辦大學高層管理人員的國際會議，成效卓著，檢討工作小組對此十分欣賞。世界各地資深學術領袖在教院聚首一堂，有助提升該校的國際形象。檢討工作小組相信，隨著教院日益受到世界同類院校認同，加上獲授大學名銜，如教院組織小型的國際諮詢論壇，邀請世界各地以教育為本的知名大學及相關院校參與，定必獲益良多。校長和管理層起初可利用論壇作為教院進一步發展的資源，其後會議可逐漸轉化為一個平臺，供全球以教育為本的大學討論所面對的問題。有關活動有助教院繼續提升其國際形象。

募捐

5.5.7 全世界的大學均視募捐為增加經費的必要活動。各校的大學發展事務處在這方面擔當重要角色，包括引入系統化和專業的方式以開拓網絡，及籌募經費。教院須增設類似的事務處，致力推行上述活動及提升教院在香港的形象。香港社會早已認識教院是香港大多數專業教師的出身地，而教院進行的優秀研究，以及通過其學術活動貢獻社會的熱忱，也值得香港社會引以為榮。檢討工作小組建議教院設立發展事務處，賦予多方面的職能，包括提高公眾對教院各方面成就的認識，以及向各方募捐。

5.6 結論

獲授大學名銜是教院一直以來的理想。自二零一四年十月首次會議起，檢討工作小組有不少機會瞭解教院，包括其目前的工作、成就和發展潛力。檢討工作小組所得結論是，現時授予教院「大學」名銜是有充分理據支持的。檢討工作小組深明香港社會對教育的重視，而教院在培養最優質教師方面正擔當舉足輕重的角色。此外，有充足證據顯示，教院非常重視教學和研究的質素，而教院各級教職員以至學生均充滿熱誠，勇於承擔，事事盡心，實令檢討工作小組印象難忘。檢討工作小組祝願教院作為第八所教資會資助大學前途遠大，聲譽日隆。