

香港科技大學

質素核證報告



二零一零年十一月

質素保證局



質素保證局

香港科技大學 質素核證報告

二零一零年十一月

質素保證局核證報告第5號

©質素保證局二零一零年

香港灣仔

港灣道6至8號

瑞安中心7樓

電話： 2524 3987

傳真： 2845 1596

ugc@ugc.edu.hk

<http://www.ugc.edu.hk/big5/qac/index.htm>

質素保證局是中華人民共和國香港特別行政區
大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定
組織。

目錄

	<u>頁數</u>
前言	1
背景	1
質保局質素核證運作模式	1
摘要	2
讚揚	2
贊同	3
建議	3
1. 引言	5
2. 闡明恰當的目標	6
3. 管理、籌劃和問責	7
教與學事宜的管理	7
策略發展計劃	8
參照基準	9
運用數據	9
資源分配	10
推廣良好做法	10
4. 課程發展、設計和審批程序	11
四年制本科生課程	11
課程和科目審批	12
英語能力	12
5. 學生學習環境	13
學生生活	13
學習支援	14
學生的意見	15
網上學習	15
6. 體驗學習和其他課堂以外學習機會	16

7. 課程監察與檢討	17
監察	17
校外檢討及諮詢	19
8. 評核	20
評核政策	20
成績和學位等級	21
學術誠信	22
9. 教學質素和教師進修	22
入職培訓	23
教學表現	23
高級特任導師	24
專業發展	24
10. 學生參與	25
11. 研究學位課程特有的活動	26
12. 總結	27
附錄 A：香港科技大學(科大)	28
附錄 B：科大對核證結果的回應	31
附錄 C：簡稱	35
附錄 D：科大質素核證評審小組	36
附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單	37

前言

背景

質素保證局(質保局)於二零零七年四月成立，是中華人民共和國香港特別行政區大學教育資助委員會(教資會)轄下一個半獨立的非法定組織。

教資會致力保證和提高教資會資助院校及其活動的質素。鑑於院校擴充和市民對質素事宜日益關注，當局成立了質保局，協助教資會以第三者的身分履行其質素保證工作。質保局主要透過在各院校進行質素核證，確保教資會資助院校提供的學士學位及以上程度課程(不論是否受教資會資助)的質素。

質保局質素核證運作模式

核證工作由評審小組進行，質保局從評審員名冊中委任評審員出任小組成員。評審小組成員包括本地和海外學者，一般也包括一名非高等教育界的本地社會人士。所有評審員均在其所屬專業界別擔任或曾經擔任要職。海外評審員均具備高等教育質素核證的經驗。因此，核證過程事實上是一項友儕檢討。

根據職權範圍，質保局的核心工作如下：

- 對院校進行質素核證；以及
- 促進質素保證和提升，並推廣良好的實踐方法。

質保局深明本港高等教育院校各有其獨特角色和使命，這反映教資會的理念，即建立一個多元化而又互相緊扣的高等教育體系。質保局的質素核證方針，正是基於這個理念。質保局同意院校應按本身的使命訂定適當目標，因此不會以單一套標準或目標來束縛各院校。院校的目標各有不同，反映各自的使命，以及與教資會商定的角色說明。質保局核證院校質素時，會以“切合所需”為標準。

質保局並非按照一套既定的標準進行核證。質保局要求院校述明自行釐定的標準和背後的理據，並說明如何達到這些標準。由於學生學習是質保局核證制度的焦點所在，質保局會檢視院校所有與學生學習質素相關的活動。核證程序詳情(包括核證方法和範圍)載於質保局《質素核證程序便覽》(請到 <http://www.ugc.edu.hk/eng/qac/index.htm> 瀏覽)。

摘要

學生學習質素是質素保證局(質保局)質素核證的焦點所在。質素核證旨在向大學教育資助委員會(教資會)和公眾保證，各院校履行承諾，實現角色說明和使命所述的教育目標。因此，質保局質素核證會審視院校在教與學方面是否“切合所需”，並查核院校有否制訂程序以切合既定目的、有否採取行動並運用資源以達到目的，以及是否有可核實的證據顯示該校達到這些目的。

質保局於二零一零年對香港科技大學(科大)進行質素核證，這是核證報告的摘要。報告載列質保局評審小組的核證結果，並輔以詳盡分析和評論。報告涵蓋每個重點範疇和對院校整體的核證結果。評審小組視乎情況，以不同方式表述核證結果，包括**讚揚**良好做法，**贊同**院校在自我檢視後作出的改善，並就可予改善之處提出**建議**。下文詳列這些核證結果。

整體而言，評審小組觀察到，科大歷史雖短，但聲譽卓著，教職員全力支持該校向前邁進。科大建立了重視質素保證的風氣，並設有穩當可靠的質素保證程序。評審小組相信，科大定會精益求精，繼續提升教與學質素。

讚揚

1. 質保局讚揚科大能透過 ABC Live 清楚表述畢業生的特質，並一直以 ABC Live 為本科生課程的基礎。[第 7 頁]
2. 質保局讚揚科大全校師生關係緊密，團結一致，處處展現深厚的凝聚力。[第 14 頁]
3. 質保局讚揚科大學生諮詢及師友輔導制度卓有成效。[第 14 頁]
4. 質保局讚揚科大推行和妥善管理大規模的國際學生交換計劃。[第 17 頁]
5. 質保局讚揚科大為新入職教學人員提供有效的入職培訓和輔導安排。[第 23 頁]
6. 質保局讚揚科大致力培訓助教，其助教聯絡員制度行之有效。[第 23 頁]

7. 質保局讚揚科大研究生課程的質素保證程序完善有效，並為研究生提供全面支援。[第 27 頁]

贊同

1. 質保局贊同科大擬重訂策略發展計劃，並鼓勵該校就該計劃訂明可衡量的表現指標、里程碑及檢討進度的程序。[第 9 頁]

2. 質保局贊同科大計劃在該校的規劃和日常運作中，更多運用數據，並委聘大學計劃主任負責這項工作。[第 10 頁]

3. 質保局贊同教學素質委員會推廣良好做法的工作，並鼓勵該委員會制訂全面策略，向全校推介有效的創新教與學方法。[第 10 頁]

4. 質保局贊同科大在制訂新四年制課程時，重點發展跨學科及探究式學習。[第 12 頁]

5. 質保局贊同科大採取措施，使科目內容、教學方法和評核項目與擬定學習成效互相配合，以便在整個課程中協助學生貫徹培養 ABC Live 所訂的畢業生特質。[第 12 頁]

6. 質保局贊同科大致力在學生修業期間提升他們的英語能力。[第 13 頁]

7. 質保局贊同科大聘任本科生教務長，負責統籌學術及支援活動，以確保本科生從各式各樣的學習活動汲取經驗，從而達至全面發展。[第 15 頁]

8. 質保局贊同科大致力大幅擴大學生實習計劃。[第 16 頁]

9. 質保局贊同科大以 ABC Live 為基礎制訂框架，以發展體驗學習和把這類學習活動納入四年制課程內。[第 17 頁]

建議

1. 質保局建議科大制訂全校適用的制度，與同類型院校作基準比較，以提升新策略發展計劃所訂的重點範疇的表現。[第 9 頁]

2. 質保局建議科大設立正式制度，告知學生校方因應他們經各個機制表達的意見所作出的改變。[第 15 頁]

3. 質保局建議科大以清晰明確的科技教學方法為基礎，發展網上學習策略，在特定的教育環境，取得預期的教育成效。[第 16 頁]
4. 質保局建議科大簡化年度課程報告的要求，確保報告內容更集中，數據運用更趨一致，檢討更深入，並載有註明問責安排及推行時間表的行動計劃。[第 19 頁]
5. 質保局建議科大就所有修課課程制訂定期檢討制度，述明檢討次數和檢討範圍，以及規定按照建議採取行動和跟進建議的實施進度。[第 20 頁]
6. 質保局建議科大參照國際優良範例制訂全校通用的評核政策，述明評核課業的次數、時間安排和規模，及回應方法，讓學生了解本身的表現是否達到科目的擬定學習成效。[第 21 頁]
7. 質保局建議科大本科生教務委員會加強監察工作，確保成績和學位等級的分布符合大學指引所定的百分比範圍。[第 22 頁]
8. 質保局建議科大訂明統一程序，以便各學系根據不同來源的證據評核教學表現。[第 24 頁]

1. 引言

- 1.1 質素保證局(質保局)委任評審小組代該局對香港科技大學(科大)學生學習經歷的質素進行核證，本報告載述核證結果。本報告以科大提交的院校報告為基礎。該報告由科大進行自我檢視後擬備，於二零零九年十二月十八日提交質保局。評審小組於二零一零年一月十五日舉行了為期一天的首次會議，討論院校報告。其後，評審小組主席和核證統籌員於二零一零年一月十六日到訪科大，討論核證訪問的細節安排。
- 1.2 評審小組於二零一零年三月十五至十八日期間訪問科大，會見了逾 100 名教職員和 50 名學生，以及多名校外相關人士，包括科大校董會非學術界成員、本地僱主和科大畢業生。
- 1.3 科大是大學教育資助委員會(教資會)資助的八所院校之一，於一九九一年成立，現約有 5 800 名本科生和 1 216 名研究生修讀教資會資助課程，另有 1 872 名研究生修讀自負盈虧的課程。該校約有 483 名教學人員，全部具備博士學歷，其中 80% 的博士學位由北美洲和英國著名大學頒授。科大設有以下四個學院，開辦學術課程：理學院、工學院、工商管理學院及人文社會科學學院。
- 1.4 附錄 A 載列了科大概況，包括該校與教資會商定的角色說明，以及該校歷史、使命、理念和組織架構。
- 1.5 科大對核證報告的回應載於附錄 B。核證報告所用的簡稱臚列於附錄 C。評審小組成員的詳細資料載於附錄 D。質保局的工作目標、職權範圍及成員名單載於附錄 E。
- 1.6 學生學習是核證制度的焦點所在，因此，質保局進行核證時，檢視院校所有與學生學習質素相關的活動。這些活動範圍廣泛，由籌劃和政策發展，以至課程設計、審批和檢討，以及教學、評核和學生支援等。質保局已揀選了多項所有院校均有進行的活動，定為核證的“重點範疇”。每個重點範疇都與學生學習質素息息相關，而且定義較為廣泛，可根據各院校的活動和做法詮釋。整體而言，這些重點範疇實際界定了質保局質素核證的範圍。

- 1.7 本核證報告是依循質保局《質素核證程序便覽》¹所載的一般指引擬備的，涵蓋核證的重點範疇。本報告的結構大致參照科大院校報告的編排。
- 1.8 科大在整個核證過程中全力合作，堪作典範，質保局和評審小組在此衷心致謝。評審小組特別感激科大鼎力協助，迅速回應各項要求。
- 1.9 評審小組注意到，科大努力為質保局核證作準備，進行了嚴謹而坦誠的自我檢視，並找出一些可予改善之處。從這種開誠布公的態度，可見科大的質素保證制度已根深蒂固，深入該校文化。我們相信，科大會繼續致力改善須注意的地方。該校已制訂有效的政策和程序，實行質素保證安排。本報告旨在就着科大現有的穩固基礎和自我檢視結果提供指引，讓該校更進一步。下文詳述科大質素保證制度各個環節。

2. 闡明恰當的目標

- 2.1 科大與教資會議定的角色說明，述明該校會提供一系列具備國際競爭力的學士學位和研究生課程，特別是在理學、科技、工程、管理和商學方面，以及致力令院校在其研究專長的範疇內具備國際競爭力。
- 2.2 科大在《2005-2020 策略發展計劃》內述明其教育目標，並在二零零九至一二年的學術發展建議中詳加說明。
- 2.3 評審小組認為，科大的教育活動與其使命一致，而且該校的使命廣為有關各方(包括教職員、校友和僱主)認識和接納。評審小組注意到，科大校董會定下的三項重點工作與該校的使命一致：(1)提供優質教育課程，配合中學和大學教育改為“334”學制，按全港大學均須採用的架構，順利開辦四年制學士學位課程；(2)進一步發展高等研究院，以此作為吸引頂尖學者到該校的策略；以及(3)實行有效的中國策略。評審小組認為，科大校董會清楚知道本身在定出策略方向和監督該校運作方面，所擔當的角色和與校方的關係。

¹ <http://www.ugc.edu.hk/eng/qac/index.htm>

- 2.4 科大籌劃四年制課程時，以 ABC Live(畢業生特質說明)為依據，並致力推行果效為本教育。評審小組認為 ABC Live 言簡意賅，並切合該校的教育目標。ABC Live 述明，科大期望畢業生在“學術卓越”、“通識教育”、“才能提升”、“領導協作”、“國際視野”、“高瞻遠矚”、“品德修養”這幾個範疇所擁有的特質。各學院制訂課程時，均以 ABC Live(畢業生特質說明)為綱領。該文件顯然是教育發展活動的主要依據。

讚揚 1

質保局讚揚科大能透過 ABC Live 清楚表述畢業生的特質，並一直以 ABC Live 為本科生課程的基礎。

3. 管理、籌劃和問責

教與學事宜的管理

- 3.1 科大的教與學事宜，由四個學院和其相關學系管理。這些學院和學系獲授廣泛的權力，負責保證教與學的質素。協調各學院和學系政策的工作，由教務委員會和轄下三個委員會(即本科生教務委員會、研究生教務委員會和教學素質委員會)負責。
- 3.2 在管治方面，科大最近公布政策，革新學系層面的委員會架構，希望藉此鼓勵員工參與校務、幫助有潛質的學術人員培養學術領導才能，以及為系主任提供更多支援。科大更安排兩名擔任高層領導職位的學術人員參與全校的協調工作：本科生教務長負責統籌本科生的學習經歷；副校長(研究及研究生教育)負責發展研究與教學的關係和研究生教育。
- 3.3 將權責大幅下放，雖然有其優點，但科大的制度看來有兩點不足。第一、各級委員會太多，同級或上下級委員會之間工作或會重疊。評審小組曾檢視該校最近公布有關學系管治的詳細“指示架構”，以及多個學術單位的委員會類別，並與各級員工商談，所得結論是這些安排可能造成混淆，教學人員往往忙於參與委員會活動。各學院和學系都設有本科生課程委員會、研究生課程委員會、教職員聘用和實任安排委員會、不同的專責小組等。很多人員同時出任多個委員會成員，同一議題亦會在多個委員會的會議上討論。幸好部分委員會專責處理特定措施(例如推行果效為本教育)，屬短期性質。評審小組會見的員

工大都不清楚委員會之間的關係，不過他們似乎認為這個廣泛的架構產生的工作量未算沉重。不過，評審小組認為，精簡架構有助提升效率。不少本地大學已這樣做。

- 3.4 科大權責下放引起的另一問題，是各學院推行大學政策時，做法不一，可能偏離政策原意。評審小組尊重科大選擇的運作模式，但注意到該校明顯分成四個**部落**。受這個架構所限，該校面對新挑戰時可能難以靈活應變，例如必須設立更多統籌職位和架構，才能發展跨學科學習和制訂宏觀的中國策略。科大校長也察覺到這個問題，因此把妥善整合該校的事務列為重點工作之一，並定下目標，力求按大學所定的優先次序分配資源。這兩項措施對推動跨學院合作，十分重要。

策略發展計劃

- 3.5 雖然科大已制訂《2005-2020 策略發展計劃》，但評審小組與該校人員會面時注意到，他們討論大學的重點工作時，除了推行果效為本教育和過渡至四年制本科生課程外(兩者皆為符合外間要求而實行)，並沒有以該計劃為參考。科大的策略發展計劃與該校的活動欠缺關連，可能是因為現有的策略發展計劃不夠詳細，未能提供有效的行動指引。舉例說，該計劃沒有制訂可衡量的表現指標，記錄該校邁向目標的進度。目前，科大推行的新措施往往只屬獨立項目。評審小組認為，這些項目應互相配合，並納入該校的整體計劃內。
- 3.6 評審小組欣悉最近委任的校長有意重訂策略發展計劃，而校董會亦有意參與其事。雖然科大已向前邁進一步，但仍有需要制訂時間表和執行細節。由於不少員工會參與四年制課程及果效為本教育的發展工作，制訂時間表和執行細節尤其重要。新的策略發展計劃應包含校董會及校長的願景，並訂明目標、可衡量的表現指標、里程碑及檢討進度的程序。
- 3.7 科大已發表多份重要文件，闡述教與學如何重要，下一步是制訂教與學整體計劃，日後在全校實行。該計劃應根據科大的策略發展計劃擬訂，涵蓋重點項目(例如新課程、果效為本教育、教育科技的應用、教學素質委員會的工作，以及教學促進中心開辦的課程)的未來發展方向。

贊同 1

質保局贊同科大擬重訂策略發展計劃，並鼓勵該校就該計劃訂明可衡量的表現指標、里程碑及檢討進度的程序。

參照基準

- 3.8 評審小組經常聽到人們將科大的課程和研究活動與本地和海外大學的比較。不過，這些一般都只是非正式的比較，而且側重程序和過程，多於預期成果。科大沒有全校適用的參照基準策略，根據同類型院校的表現訂立目標，藉以提升表現。

建議 1

質保局建議科大制訂全校適用的制度，與同類型院校作基準比較，以提升新策略發展計劃所訂的重點範疇的表現。

運用數據

- 3.9 科大循不同途徑收集大量有關其運作的數據，例如在擬備向教資會提交的報告時、和向學生及有關持份者進行問卷調查時收集。校方會在每月學院院長會議上提交多個範疇的數據，並把數據上載到網站，供學院擬備年度課程報告時運用。
- 3.10 評審小組注意到，儘管科大備有大量數據，但卻沒有善用。數據以列表方式儲存，沒有加以詮釋，因此難以運用。該校沒有資訊管理工具，讓使用者連接不同數據集，方便他們以圖形展示數據，或分析數據作各種用途。因此，該校人員日常難以運用數據作出決定、制訂政策和衡量計劃的成效。
- 3.11 評審小組認為，科大有需要採用更先進的方法，展示、分析和運用數據。舉一個簡單例子，在評估計劃的成效時，表現如顯著高於目標、剛好達到目標或顯著低於目標，可以綠、黃、紅三色顯示。同樣，科大如能提供數據分析結果，指出須留意的事項，能使課程監察和檢討工作事半功倍(第 7 節)。科大在自我檢視過程中，以綠、黃、紅燈顯示各項活動的達標情況，一目了然。這個做法背後的意念與上述建議的相同。

- 3.12 評審小組欣悉，科大已聘請一名負責大學發展研究的管理人員，支援校內數據分析，以及協助制訂策略計劃。這是重要的一步，有助推動日常運用數據輔助規劃和決策的風氣。評審小組鼓勵科大全面分析對數據的需求，並因應需求購置合適的資訊管理工具。

贊同 2

質保局贊同科大計劃在該校的規劃和日常運作中，更多運用數據，並委聘大學計劃主任負責這項工作。

資源分配

- 3.13 大學行政委員會(行政委員會)轄下預算委員會負責有關教學人員和學生學習環境的撥款事宜。自負盈虧的課程須由行政委員會轄下持續及專業教育小組委員會批核，以確保課程可自負盈虧，無須校方補貼經費。本科生課程的撥款模式主要以收生人數和每班學生人數為根據，部分撥款供推行新措施之用。各學院分配資源的做法各有不同，但學院管理層通常會預留部分資源，資助新的重點項目。科大校長已表示會修改資源分配程序，使資源分配更能配合該校的整體策略目標。

推廣良好做法

- 3.14 評審小組聽到不少教與學良好做法的例子，但認為科大可以更積極向所有學院推介有效的創新方法。獲教學發展補助金資助的教師會與同事交流心得，但這似乎並非常設安排。最近，教學素質委員會從年度課程報告得知一些良好做法，認為值得大力推介，於是把這些例子上載到全校人員均可瀏覽的網頁。不過，這些措施的成效，主要視乎個別員工是否有動力找出良好做法的例子。科大應有系統和積極傳播有關創新教與學方法的資訊。教學素質委員會正朝着這個方向努力，日後應繼續推動這方面的工作。

贊同 3

質保局贊同教學素質委員會推廣良好做法的工作，並鼓勵該委員會制訂全面策略，向全校推介有效的創新教與學方法。

4. 課程發展、設計和審批程序

- 4.1 在保證課程質素方面，科大教務委員會肩負重任，其轄下本科生教務委員會和研究生教務委員會藉課程設計和審批程序，保證課程質素。
- 4.2 科大每三年全面檢討教資會資助課程一次，並根據檢討結果擬定下個三年期的學術發展建議，以便提交教資會。正如上文所述，科大現時正忙於處理過渡至四年制課程的事宜，並同時推行果效為本教育。大學中央和學院層面的果效為本教育委員會，有效確保員工充分瞭解推行果效為本教育的要求。
- 4.3 正如第 2 節所述，科大在 ABC Live 中，述明期望畢業生具備的特質。這些特質是發展果效為本教育的依據。科大課程普遍與這些特質對應，評審小組甚為欣賞。不過，評審小組注意到，直至目前為止，這個安排主要用於課程內容，而較少用於教學法或評核方法。評審小組建議，下一階段的工作應更着重如何教導和評核學生(見下文“課程和科目審批”部分)。

四年制本科生課程

- 4.4 四年制本科生課程工作小組是發展和檢討新課程的主要平台。工作小組的建議連同核心教育教務委員會的意見，經本科生教務委員會轉交教務委員會。
- 4.5 科大認為可藉着本科生課程改為四年制的機會，加強課程中各種學習模式，例如探究式學習、跨學科通識教育、跨學科課程及聯課活動。評審小組得悉科大有意多用探究式學習，並研究可否加設專題單元，以加強學生的思考能力。科大校友支持該校朝這方向發展，提議校方鼓勵學生培養橫向和創意思維。他們亦認為宜注意學生的情緒智商發展，以及加深他們對社會責任及可持續發展問題的認識。評審小組尊重這些意見，但有點擔心人們對新課程的期望越來越高，如要一一達到，課程可能變得繁重。
- 4.6 評審小組支持科大為開辦更多跨學科課程而採取的措施，包括成立由學者領導的跨學科課程事務處。然而，現時科大四個學院在運作上具有相當大的自主權，該校如要開辦更多跨學科課程，必須處理組織架構上的障礙。本科生課程由三年制轉為四

年制，課程內容亦因此須予修訂。科大可藉此機會開辦跨學科課程。評審小組鼓勵科大再接再厲，把握機會開辦跨學科課程，因為這類課程可確保科大的課程能繼續滿足社會需要。

贊同 4

質保局贊同科大在制訂新四年制課程時，重點發展跨學科及探究式學習。

課程和科目審批

- 4.7 根據科大的課程發展和審批程序，不論新課程是教資會資助或自負盈虧的課程，均須徵詢學系、學院和大學的意見。科大亦規定，學系提出的課程建議須先交由顧問小組(成員包括校外人士)審議，然後才提交學院，再經本科生教務委員會或研究生教務委員會呈請教務委員會通過。新課程須述明如何協助學生培養 ABC Live 所訂的特質。科大的課程審批程序嚴謹穩當，惟現時使用的文件範本仍未全面因應果效為本教育的需要修訂。
- 4.8 科目審批程序使用的範本有“擬定學習成效”一欄，但沒有要求教學模式和評核項目須配合擬定學習成效，也沒有要求科目成效與課程成效對應。不過，科大已擬備有這些要求的範本，會在四年制學位課程的通識教育新核心科目試用，並正考慮全面應用於四年制課程所有科目，並在檢討現有三年制課程的科目時使用。該範本是有用的工具，促使教學人員更深入反思某科目應採用甚麼教學法和評核項目，才能達到擬定學習成效。

贊同 5

質保局贊同科大採取措施，使科目內容、教學方法和評核項目與擬定學習成效互相配合，以便在整個課程中協助學生貫徹培養 ABC Live 所訂的畢業生特質。

英語能力

- 4.9 為滿足社會人士對畢業生英語能力的期望，科大十分重視提升學生的英語能力。該校設立頗具規模的語言中心，提供不同的服務，其中包括自學服務。學生可經教職員轉介或自行到該中

心學習。二零零八至零九年度教資會統一英語水平評核計劃的結果顯示，科大本科課程最後一年的學生在國際英語水平測試中平均取得 6.74 分，在教資會資助院校中名列第三。近年，該校學生的測試成績平穩進步。

- 4.10 新四年制課程增加語文學習的比重。由於社會對語文能力高的畢業生需求甚殷，評審小組認為此舉恰當。目前，科大沒有採用有系統的方法，找出因語文能力欠佳而有學習困難的學生，儘管科大建議規定本科生在首學年結束時，須在國際英語水平測試最少取得 6.0 分。評審小組贊成科大採取措施，更有效量度學生由入學至畢業期間語文能力的轉變。科大亦可研究如何把語文學習納入主流學科，而不只列為通識教育的一部分。
- 4.11 各學院聘請語言指導協助研究生，是值得讚賞的創新做法。這不但有助研究生提升寫作能力，亦可確保研究生在獲聘任為助教前，英語達到一定水平。這項措施和科大的其他行動，都證實該校決意改善學生的語文技巧。

贊同 6

質保局贊同科大致力在學生修業期間提升他們的英語能力。

- 4.12 評審小組注意到，社會對所有本地畢業生的語文水平期望越來越高，而且日益需要能操流利普通話的人才。語言中心須監察所提供的指導，確保科大畢業生符合這些期望。

5. 學生學習環境

- 5.1 科大主要藉着講課、導修課及實驗課進行教與學。科大亦為學生提供獨立學習和小組合作的機會。在二零零九年，55%的學生表示過去一年曾參與三項或更多小組習作。科大由二零零五年起推出本科生研究計劃，為本科生提供暑期實習機會。截至二零零九年，合共 269 名學生曾參加該計劃。

學生生活

- 5.2 評審小組清楚看到科大教師之間、學生之間和師生之間，有強烈的凝聚力。調查數據顯示，學生經常與教授及導師面對面討

論。學生亦給予各項校園聯課活動計劃高度評價，包括在該校一個宿舍試行的宿舍學習社羣計劃。

讚揚 2

質保局讚揚科大全校師生關係緊密，團結一致，處處展現深厚的凝聚力。

- 5.3 學生如有需要，最先可正式聯絡的校方人員，是各學系的本科生課程統籌及研究生課程統籌。科大亦設有全面及有效的學生諮詢及師友輔導制度。值得一提的是，科大邀請校友擔任學生導師，成效不錯。評審小組鼓勵科大再接再厲，繼續推行這類措施。

讚揚 3

質保局讚揚科大學生諮詢及師友輔導制度卓有成效。

- 5.4 雖然科大學生之間羣體關係密切，但似乎大部分學生都沒有參與全港性的學生活動。這看來是由於他們習慣了教師主導的學習模式，以及專注於爭取學術成績所致。另一方面，學生表示希望能夠更靈活組織學習活動，並希望中期考試的時間安排更有彈性。爲了促進學生全人發展，評審小組鼓勵科大制訂策略，鼓勵學生多參與校外學生活動。

學習支援

- 5.5 科大設有多個學術支援單位，包括語言中心(第 4 節)、圖書館和資訊科技服務中心，幫助學生學習。該校學生(包括研究生)表示滿意圖書館服務，但對資訊科技服務意見不一。有些學生認爲無線網絡欠穩定，而且覆蓋範圍不全面。該校近期加強了就業輔導服務，爲學生提供更全面的支援。
- 5.6 雖然個別單位會評估服務成效，但評審小組不清楚科大有沒有綜合這些評估結果，以了解支援服務的整體成效。該校在二零零七年開設本科生教務長一職(本科生教務長於二零零八年履新)，負責統籌多項學術及支援服務，包括通識教育及才能培訓、增進經驗的活動(例如實習)，以及就業輔導。雖然統籌工作初期進展似乎稍慢，但現已有清晰目標，務求各項服務能切

合本科生在研究型大學中的特別需要，以及確保學習經驗有助學生全面發展。

贊同 7

質保局贊同科大聘任本科生教務長，負責統籌學術及支援活動，以確保本科生從各式各樣的學習活動汲取經驗，從而達至全面發展。

學生的意見

- 5.7 正如上文第 3 節所述，科大有需要善用實證數據輔助決策、規劃和監察表現等工作。科大以不同方法(包括學生意見調查問卷、學生參與及滿意程度調查問卷，以及不定期舉辦的專題小組)收集學生意見。學生意見調查問卷的結果會上載到內聯網。學生表示，有些教學人員會在上課時把因應學生意見作出的改變告訴他們。然而，評審小組會見的學生中，有不少表示校方可能的確已作出改變，但他們察覺不到，有些甚至懷疑他們的意見是否有作用。儘管學生可以從一些非正式途徑得到回應，但校方似乎沒有按照調查結果有系統地制訂行動計劃，亦沒有告知學生校方因應他們的意見作出甚麼改變。

建議 2

質保局建議科大設立正式制度，告知學生校方因應他們經各個機制表達的意見所作出的改變。

網上學習

- 5.8 據科大報告，該校持續推行不少措施，加強在教與學方面運用科技。這些措施包括利用遙距錄像攝錄授課情況；安裝易答靈系統，讓學生出席大型講座時可即時回應講師的問題；以及開發 iPhone 應用軟件，讓學生可通過流動電話取得大學資訊。
- 5.9 雖然上述措施都很有效，但評審小組發現科大沒有就運用科技進行教與學制訂整體策略。評審小組對此感到意外。科大一個工作小組已展開一些初步工作，但工作小組過度集中於發展技術，而沒有為該校制訂網上學習的理念和方向。科大須按照清楚述明的教學法制訂策略，運用科技取得預期的教育成效。該

策略應涵蓋的事宜，包括網上學習在教學方面的作用(例如用以替代或輔助某類課堂互動環節，或用以聯絡居所偏遠或忙碌的學生)、網上學習對哪些學生最有好處(例如須全職工作或身處中國內地的學生)；以及在哪些學習環境下運用科技學習特別有用(例如實驗室模擬作業、視覺作業和情景分析)。科大須按照該策略培訓教職員和發展科技基礎設施，否則日後可能無法滿足學生的期望，亦無法與其他院校競爭。評審小組認為，制訂網上學習策略應是該校的重點工作，而該策略應密切配合第 3 節建議的教與學計劃。

建議 3

質保局建議科大以清晰明確的科技教學方法為基礎，發展網上學習策略，在特定的教育環境，取得預期的教育成效。

6. 體驗學習和其他課堂以外學習機會

- 6.1 科大安排多項體驗學習活動，幫助學生培養該校期望畢業生具備的特質。這些活動包括國際體驗活動(特別是海外交流)、培訓職業技能的實習計劃，以及以訓練和服務學習為主的紅鳥計劃，全都對應 ABC Live(畢業生特質說明)。
- 6.2 實習學習計劃屬就業探索計劃，幫助學生掌握工作技能和行業知識。根據調查報告和評審小組所得的資料，學生大都認為該計劃提供的經驗很實用。評審小組亦聽到多名校友讚賞該計劃。他們服務的機構曾參與這項計劃，為學生提供學習機會。科大擬把計劃的名額由目前 200 名增至二零一二年約 350 名(佔可參與該計劃的學生的 18%)。雖然這是一項具挑戰性的工作，而且需要大量資源，但評審小組認為，科大目前與校友和僱主關係良好，應有能力擴大這項計劃。

贊同 8

質保局贊同科大致力大幅擴大學生實習計劃。

- 6.3 科大的國際學生交換計劃頗具規模。該校每學期約有 300 名本科生到世界各地交流，並有相應數目的國際學生到該校就學。曾參加交換計劃的學生告訴評審小組，科大提供各種不同類別

的海外院校供他們選擇，而且他們大都如願以償，獲所選的大學取錄。他們表示，校方事先會詳細介紹有關安排，幫助他們做好準備。他們認為所得的經驗很寶貴。

讚揚 4

質保局讚揚科大推行和妥善管理大規模的國際學生交換計劃。

- 6.4 在核證訪問期間，科大正全面檢討課外學習，目的是評估各項課外活動是否有助學生培養 ABC Live 所訂的畢業生特質、確立把個別活動納入四年制課程的原則、改善協調工作，以及增加學生參與課外學習活動的機會。評審小組十分欣賞科大廣泛收集數據並根據數據發展體驗學習的做法，以及把體驗學習納入四年制課程的方針。評審小組留意到，科大關注哪些活動應正式列為可計算學分課程的一部分，不少學生也關注這點，因為他們不清楚為何有些活動可計算學分，有些卻不可。

贊同 9

質保局贊同科大以 ABC Live 為基礎制訂框架，以發展體驗學習和把這類學習活動納入四年制課程內。

7. 課程監察與檢討

監察

- 7.1 科大主要藉着年度課程報告機制監察課程。學系須就每個本科和修課研究生課程向所屬學院提交年度報告。學院會討論收到的報告，然後擬備綜合報告，提交教學素質委員會，再由該委員會向教務委員會匯報。

- 7.2 年度課程報告應包括以下資料：

- 根據這項工作提供的數據(見下文)進行檢討；
- 計劃採取的行動和過往報告的跟進行動進展；
- 發展課程遇到的困難；以及
- 良好實踐範例。

- 7.3 學系撰寫年度課程報告時，可參考校方提供與學生相關的各種數據(學生人數、就業情況、滿意程度等)。不過，學系須自行詮釋數據(見第3節)。校方沒有規定學系參考哪些數據集。
- 7.4 評審小組同意，提交年度報告的做法可取。不過，評審小組在檢視年度課程報告時，發現報告未能盡用所有數據，而且報告內容着重描述多於分析，側重成果多於自我批評。此外，在作出深入分析、指出關鍵問題和建議明確的行動方案方面，不同報告差異頗大。年度課程報告大多在相關學年結束後二至四個月內擬就。教學素質委員會和教務委員會會在學年結束後約五至七個月內審議報告。評審小組亦注意到，教學素質委員會討論報告時，往往把重點放在報告程序，而非關乎全校的問題(關乎全校的問題的確難以確定，因為年度課程報告並無採用通用數據集)。值得讚賞的是，教學素質委員會從報告中找出良好實踐範例，並在校內廣為宣傳。
- 7.5 評審小組得悉，大多數人都認為報告有用，儘管擬備年度課程報告的工作有點煩複。評審小組贊成科大以年度報告機制作為質素保證制度的基礎，但認為年度課程報告的參考價值仍大可提升。評審小組建議：
- 應修訂年度課程報告的範本，使報告內容更集中；
 - 科大應選定可促進所有課程穩健發展的通用數據集，並規定所有年度課程報告均須分析該等數據集，並作出檢討；
 - 每個課程都應提供數據，指出須留意的地方；
 - 年度課程報告應着重深入檢討，從而找出可予改善之處；
 - 年度課程報告應視乎情況包括載有清晰問責安排和推行時間表的行動計劃；
 - 年度課程報告應繼續列舉良好實踐範例；以及
 - 整個程序應在學年完結後盡快完成。
- 7.6 上述各項建議變革會把注意力集中於出現問題的課程(這些問題可藉分析報告提供的數據找出來)，同時減輕就大部分運作良好的課程撰寫報告的工作負擔(但此等課程仍須不斷改良)。使用通用數據集，亦有助科大作出關乎全校的推論，在制訂政策時參考。

建議 4

質保局建議科大簡化年度課程報告的要求，確保報告內容更集中，數據運用更趨一致，檢討更深入，並載有註明問責安排及推行時間表的行動計劃。

校外檢討及諮詢

- 7.7 所有課程均須定期接受校外檢討，但檢討方式不盡相同。舉例說，工程學本科課程須接受香港工程師學會進行的校外評審，理學院則規定轄下每個學科須定期接受校外學者評審。這些評審無疑十分有用，但由於做法各異，以致全校的校外檢討重點、次數及嚴謹程度不一致。科大亦可研究把多個學科的檢討工作交由專業團體負責，是否明智。
- 7.8 評審小組得悉，多個修課研究生課程無須接受正式檢討。自負盈虧的課程能否繼續開辦，似乎取決於市場需求，而並非基於檢討結果。
- 7.9 評審小組認為，科大未有把握所有課程檢討的重點和嚴謹程度，都符合該校的理念。專業評審只反映可以接受的最低課程水平，而非該校可能期望的更高水平。至於並非由專業團體評審的課程，科大沒有訂明檢討程序。校外檢討沒有或甚少檢視課程內的通識教育部分。
- 7.10 評審小組認為，科大可制訂全校適用的校外檢討流程，訂立統一的檢討範圍及程序，藉此更有效保證課程質素。科大應在程序內述明檢討次數(其他院校通常每五年一次)、檢討小組的成員組合，以及跟進建議行動的機制。此外，程序應訂明學院須提供的關鍵數據及文件，包括過往的年度課程報告。科大亦可把校外檢討過程擴大至課程以外，涵蓋學系所有活動，藉此全面了解學系的情況。
- 7.11 評審小組知道，由於學科不同或工作量增加等理由，制訂全校適用的定期檢討制度時可能難有共識。不過，評審小組留意到，其他地方的院校會視乎情況擴大檢討範圍，以切合不同學科的不同需要，亦會安排專業學科的檢討與學術評審同時進行，以減輕工作量。評審小組亦注意到，實施建議 4 後，科大可大大減少每年用於監察課程的人力物力。

建議 5

質保局建議科大就所有修課課程制訂定期檢討制度，述明檢討次數和檢討範圍，以及規定按照建議採取行動和跟進建議的實施進度。

- 7.12 學院(和一些學系)除了按正式程序檢討課程外，還會成立校外顧問委員會，成員主要是同類院校的資深學者。科大的理念宣言強調為地區和國家作出貢獻，但有些顧問委員會出乎意料地只有少數成員來自政府和工商界。評審小組會見的成員認為校方重視他們的意見，但往往不知道他們的意見能發揮多大作用。評審小組還會見了數名校友，他們以個人身分擔任學院顧問，這是顧問委員會制度以外的另一安排。此外，修課課程的校外考試委員也會提供意見，但評審小組不清楚科大是否重視他們的意見，也不知道科大如何把這些意見與其他校外意見一併考慮。
- 7.13 科大向評審小組提供了僱主調查數據，當中有些來自全校的調查，有些來自某個課程的調查。每項調查都提供了有用資料，指出有待改善之處。至於就課程進行的調查，校方顯然已因應調查結果修訂課程和學習成效說明。
- 7.14 科大循上述諮詢途徑，收集校外人士對課程的有用意見。科大如制訂指引，指定校外顧問委員會成員組合和會議次數，這些委員會的效用或可提高。然而，通過這些途徑收集的意見，一般都較為零碎，只針對特定課題，因此科大仍須定期進行有系統的檢討。

8. 評核

評核政策

- 8.1 科大正着手把評核方法由常模參照模式改為標準參照模式。這是推行果效為本教育所需的改變。雖然這項改革已在二零零六年開始推行，但科大明白不少教學人員仍須更深入了解改革的影響。對於如何按照擬定學習成效釐定和評核成績水平，教學人員尤其需要校方協助。這是教學素質委員會和教學促進中心須優先處理的事項。(請一併參閱第 4 節及贊同 5。)

- 8.2 評審小組注意到，有些學生和教學人員擔心評核數量太多。他們的憂慮是否合理，難以確定。然而，除非科大制訂全校通用的評核政策，指導教學人員如何設計科目和課程的評核方法，否則他們的憂慮很難一掃而空。科大須逐一審視每個課程的評核課業數量、時間安排和大小，以免學生不勝負荷和過分着重評核。科大正把課程的擬定學習成效對應評核課業，因此可趁此良機同時進行上述工作。
- 8.3 評審小組亦得悉，教學人員對評核課業的回應，往往較為粗略或只有片言隻語，很少甚至沒有給予學生建議和具指導作用的評語。評核的重要作用是要讓學生了解本身的學習進展，因此教學人員應就學生在學期內完成的所有課業的質素，適時給予回應，才能達到上述目的。
- 8.4 許多大學已制訂政策或指引，述明評核制度的運作事宜。評審小組鼓勵科大參照國際優良範例，制訂政策，述明評核課業的次數、時間安排和規模，以及應給予學生的回應方法。

建議 6

質保局建議科大參照國際優良範例制訂全校通用的評核政策，述明評核課業的次數、時間安排和規模，及回應方法，讓學生了解本身的表現是否達到科目的擬定學習成效。

成績和學位等級

- 8.5 系主任負責審批個別教學人員提交的評級建議。系主任在這方面有相當大的酌情權，但教學素質委員會和本科生教務委員會已通過良好做法指引。至於最終頒授予學生的學位等級，會由學院提出建議，然後提交獲教務委員會授權的本科生教務委員會和研究生教務委員會確認。評級政策載於科大《學術規例》和《學術課程手冊》(二零零九年十一月版)。校方已把有關這些政策的資料交給教學人員傳閱，並製作投影片，方便教學人員向學生解釋這些政策。
- 8.6 評審小組注意到，儘管科大已制訂明確的政策和查核機制，但評審小組所得的數據顯示，等級的分布往往偏離校方指引。評審小組對此感到關注。令人更感詫異的是，各學院頒授的學位

等級(例如甲等、乙等(一級)和其他等級)分布有差異，有些學院頒授的較高等級學位數目，遠遠超出校方政策所指示的數目。另一方面，有些課程和學科的及格率，遠低於其他課程和學科。科大在學生評核指引中訂明，*在評定學生課業水平時，應參考校內以往的科目等級分布*。指引又述明，*各個科目成績等級的比例，一般應在指定的百分比範圍之內*。評審小組明白，有時某個成績和學位等級的比例高於或低於指定的百分比範圍，可以理解，特別是考慮到科大正全面改用標準參照評核模式。這種情況間中出現當然不成問題，但如屢次出現，以致總體成績和學位等級分布遠遠偏離指定百分比範圍，而且因學院而異，加上負責監管的組織—本科生教務委員會又沒有提出異議，這才是問題所在。評審小組並非建議科大修改評核政策，但認為該校由常模參照評級模式轉為標準參照評級模式的過程中，本科生教務委員會須加強監察各學院是否遵從該政策評定成績和學位等級。科大須確保學術水平不會受影響，並須採取措施，以免外界覺得該校的評級尺度過於寬鬆。

建議 7

質保局建議科大本本科生教務委員會加強監察工作，確保成績和學位等級的分布符合大學指引所定的百分比範圍。

- 8.7 評審小組沒有詢問科大有沒有監察修課研究生課程成績等級的分布，或如何監察。評審小組鼓勵科大確保各項課程的成績等級分布不會出現不合理的差異。

學術誠信

- 8.8 科大制訂了《學術信譽守則》，以確保學術誠信，避免抄襲，教學人員亦會向學生詳述各種有關方法。科大也察覺到處理學術不當行為的方法並不一致，因此有意請教學促進中心協助推出防抄襲軟件。評審小組認為這些安排和計劃恰當，足以處理任何有關學術誠信的事宜。

9. 教學質素和教師進修

- 9.1 評審小組清楚看到，科大學生對教師評價甚高，而教師亦全心全力幫助學生學習。評審小組從科大校友得悉，這種良好的師

生關係有時在學生畢業後仍然延續下去，教師繼續向畢業生提供輔導和專業意見。

- 9.2 科大在教學人員手冊中訂明有關聘任、實任(長期聘任)、薪酬及晉升的規則、規例及指引。

入職培訓

- 9.3 評審小組曾會晤不同職級的教學人員，得悉科大已作出安排，確保新入職人員得到所屬學系充分支援。這些安排包括介紹大學及學系的工作程序，以及由資深同事擔任新入職人員的導師(似乎所有學系都有此安排)。上述安排顯然頗具成效，新入職的教學人員很快便能適應科大的工作。此外，新入職教學人員亦須參加教學促進中心開辦的入職培訓課程，中心主任會在這些人員任教一個學期後逐一聯絡他們，以了解他們的情況。

讚揚 5

質保局讚揚科大為新入職教學人員提供有效的入職培訓和輔導安排。

- 9.4 在聘用博士研究生擔任助教方面，科大已建立完善制度(第 11 節)。新聘的助教必須修讀教學促進中心開辦為時 14 個小時的課程。每個學系都聘有一名助教聯絡員(本身亦為研究生)，負責支援和統籌助教的工作。評審小組注意到，助教聯絡員負責的助教人數，視乎所屬學系博士課程的規模而定，因此工作量相差甚大。科大或可考慮採取適當方法(例如設定每名聯絡員督導的助教人數上限)，使助教聯絡員的工作量更平均。

讚揚 6

質保局讚揚科大致力培訓助教，其助教聯絡員制度行之有效。

教學表現

- 9.5 科大近年越來越重視教學表現。員工如教學表現欠佳，會不獲晉升。評審小組得悉，曾有員工在研究成就方面完全符合晉升

要求，但因教學表現未如理想，結果校方暫不考慮擢升他們，直至他們的教學表現改善至某個程度，才重新考慮。

- 9.6 評審小組相信，科大決定是否讓教學人員實任及晉升時，會認真考慮他們的教學表現。不過，評審小組認為衡量教學表現的方法，可予改善。舉例說，評審小組不清楚科大有沒有要求各學系提供各類證明教學表現的資料，也不知道在進行周年檢討、安排實任及晉升選拔過程中，教學表現所佔的比重是否一樣。此外，科大評定教學表現時，很多時候似乎只依賴學生意見調查問卷的評分，儘管有時會考慮同儕或系主任觀課後的評價，有時則會分析科目教材，作為輔助資料。評審小組贊同科大根據不同來源的證據評核教學表現的用意，並建議該校制訂政策，訂明如何及何時採用不同類別的證據。科大亦可鼓勵教師擬備教學履歷，記錄教學成就，包括質和量的資料。

建議 8

質保局建議科大訂明統一程序，以便各學系根據不同來源的證據評核教學表現。

高級特任導師

- 9.7 最近，科大各學院從教學人員中委任一名高級特任導師，負責在所屬學院倡導和推動優秀教學，初期工作重點是推行四年制課程和果效為本教育。每名高級特任導師須根據學院需要策劃活動。評審小組促請高級特任導師不要把重點放在短期項目，而應全盤考慮學院的教與學發展策略。

專業發展

- 9.8 為教學人員開辦專業發展課程，主要由教學促進中心負責。該中心不但為新聘教學人員舉辦入職課程，也舉辦各類課程和活動，提升教師的教與學質素。科大表示擬為擔任學術領導或管理職位的人員(例如院長和系主任)籌劃活動，加強他們的領導能力。
- 9.9 教學促進中心備有林林總總的資源，幫助員工改善教學技巧和科技技能。除必須參加入職課程外，員工可自願參與該中心其他活動。該中心會定期評核每項活動(例如工作坊)的成效，但

最近沒有評核員工發展活動的整體成效，也沒有檢討(邀請校外人士參與檢討)整個中心的運作。不過，該中心提供的服務，包括一對一導修和個人支援，明顯備受好評。

- 9.10 科大如按第 3 節的建議重訂策略發展計劃和制訂教與學計劃，可趁此機會按照所定的策略目標籌劃員工發展活動。日後分配教學發展補助金時，教與學計劃亦可供參考。此外，教學促進中心可就如何制訂和推行網上學習策略，提供專業意見，並確保這項策略以清楚述明的教學法(第 5 節)為基礎。

10. 學生參與

- 10.1 科大各主要管治組織，包括校董會和教務委員會，均有學生代表，因此學生有機會向校方最高層表達意見。此外，與質素有關的委員會(例如教學素質委員會、本科生教務委員會及研究生教務委員會)和提供校園服務(例如膳食和宿舍服務)的委員會，亦有學生出任成員。教學素質委員會出版了良好做法指引，鼓勵學生參與質素保證工作，強調溝通、監察和回應。
- 10.2 每個學系都設有學生教師聯絡委員會，負責處理學生關注的事宜。評審小組得悉，這些聯絡小組都能協助解決學生提出的問題。此外，校內還設有學生／中央服務聯絡小組，讓學生與支援及服務單位討論有關服務。以下是校方回應學生意見的良好做法範例：校方根據二零零七年圖書館服務質素調查的建議，延長星期日圖書館開放時間，並在圖書館範圍內設立靜修區。
- 10.3 有些學系除了以學生意見調查問卷和學生參與及滿意程度調查問卷收集學生意見外，也會自行進行調查和專題小組討論。
- 10.4 評審小組曾與學生組織領袖會面，得悉校內設有形形色色的學生組織。這些組織顯得積極為學生提供參與校內社交及文化活動的機會。
- 10.5 科大設有適當而且足夠的途徑，讓學生參與各層面的決策，也會聽取學生的意見，評審小組對此感到滿意。

11. 研究學位課程特有的活動

- 11.1 科大約有 1 200 名學生修讀哲學碩士及哲學博士課程，其中超過一半在工學院就讀。這些學生主要來自香港及內地。科大希望吸引其他地區的學生到該校就讀，因此最近推行了一項策略，現已略見成效。
- 11.2 科大就研究生教育訂有全校通用的方針。《研究生教務手冊》載列正式規定，具體說明作業及資格檢定考試的作用。研究生教育的目的，是幫助學生掌握高層次的通用智力思維、研究技能及相關學科的最新知識。
- 11.3 科大如擬開辦新課程或修訂課程，會先由學系提出建議，經相關學院提交研究生教務委員會審議，再由研究生教務委員會向教務委員會作出建議。監察課程的工作，由研究生教務委員會聯同各學院的副院長(研究生教務)及研究生課程統籌共同負責。
- 11.4 學生可參加大學舉辦的全校正式迎新活動，這項活動與學院及學系的入學輔導活動相輔相成。此外，教學促進中心為學生提供專業培訓。學生亦可申請資助，以便出席國際會議發表論文。很多學科的學生都有機會到海外研究機構及大學學習，這通常由學生的導師安排。
- 11.5 科大通過資格檢定考試及學生與導師共同擬備的年度報告，評估學生的表現。報告由學生的論文督導委員會、學系研究生課程委員會及行政部門研究生部審議。如學生進度不理想或出現明顯的系統性問題，這些組織會跟進。無法按年度報告制度調解的投訴或申訴，會轉交研究生課程統籌及副院長處理。
- 11.6 研究生中，約 95%獲發助學金和房屋資助。語文能力達到指定水平的學生，更可擔任助教。一如前文(第 9 節)所述，助教由助教聯絡員統領。助教聯絡員在培訓助教方面，發揮重要作用。
- 11.7 學生如需要語文支援，可向語言中心和語言指導求助。各學院均聘有語言指導，協助學生撰寫學術論文。

- 11.8 評審小組認為，科大管理研究生課程(包括監察學生進度)的政策周全，為研究生課程建立了穩妥的質素保證架構。評審小組詳細檢視了一項博士課程，確定該課程貫徹採用科大政策訂明的質素保證程序。
- 11.9 評審小組十分欣賞科大為研究生提供全面支援。評審小組檢視了一個課程，這個課程的學生認同科大設施完善，日常支援非常滿意。他們表示，學院的學術風氣良好，有助他們進行研究。

讚揚 7

質保局讚揚科大研究生課程的質素保證程序完善有效，並為研究生提供全面支援。

- 11.10 在最後評核階段，學生須提交論文和參加口試。哲學博士論文考試委員會必須包括一名校外考試委員。約 20%的校外考試委員來自香港或內地以外地區，這個比例多年來無甚改變。由於科大希望在研究方面具備國際競爭力，該校可考慮採取措施，提高這個比例。此外，科大還可檢討容許學生的導師在考試委員會中參與表決的做法。

12. 總結

- 12.1 科大正面對很多改變。有些改變由外在因素造成，當中以推行四年制課程及果效為本教育最值得注意，科大正致力落實這兩項變革。同時，科大就是次核證所作的自我檢視，亦提出其他改革。評審小組清楚看到，科大已進行一系列改善措施，進展良好。就中期來說，由於科大會重訂策略發展計劃，預期會有更多轉變。科大會以活力，迎接這些轉變，實踐大學目標。評審小組對此充滿信心。
- 12.2 雖然本報告提出了一些意見，但評審小組認為科大已有適當的程序，實現既定的教與學目的。評審小組又認為，科大正採取各項措施去達成這些目標，並已逐步取得實質成果。評審小組相信，這份報告有助科大精益求精，繼續提升教與學質素。

附錄 A：香港科技大學(科大) [摘錄自院校報告]

歷史

創辦科大，基於以下信念：香港需要一所大學推動社會邁向知識時代。為達到這個目標，科大致力培育企業人才、科學家、工程師和環球商業管理人員。科大於一九九一年落成，首批學生在同年十月入學。該校校園位於清水灣，現時佔地 60 公頃。

科大的理念和使命

《香港科技大學條例》第 4 條訂明，大學的宗旨是：

透過教學與研究，增進學習與知識，尤其—

- (i) 在科學、技術、工程、管理及商業方面的學習與知識；及*
 - (ii) 研究生程度的學習與知識；及*
- 協助香港的經濟與社會發展。*

二零零零年，科大校董會通過了下述理念宣言：

定位為一所在國際上具有深遠影響，而又致力為本地服務的優秀學府：

世界觀 作為世界級學府，在每一個精選的教研領域裡走在國際前沿。

國家觀 作為中國最優秀的大學之一，對國家的經濟及社會發展作出貢獻。

地區觀 作為本地區的主力分子之一，與政府及工商界通力合作，把香港發展成為以知識為本的社會。

角色說明

科大：

- (a) 提供一系列學士學位和研究生課程，特別是在理學、科技、工程、管理和商學方面；
- (b) 為修讀科技課程的學生提供適量的人文和社會科學課程，以擴闊學生的知識面，開拓視野，培養溝通技巧，並開辦若干人文和社會科學研究生課程；
- (c) 開設專業學院，特別是在理學、科技、工程和商學方面；

- (d) 致力令所有修課課程的教學達至具備國際競爭力的水平；
- (e) 在選定的學科領域內為相當數量的學生提供研究院研究課程；
- (f) 致力令院校在其研究專長的範疇內具備國際競爭力；
- (g) 通過培育科技人才和創業家，帶領傳統工業轉型，推動區內新興高增值工業成長，促進香港的經濟與社會發展；
- (h) 在院校專長的範疇內，積極與香港、鄰近地區或其他地方的高等院校深入合作，從而提升香港高等教育的水平；
- (i) 鼓勵學術人員在他們專長的範疇內，參與公共服務、顧問研究以及與私營機構合作的計劃，作為院校與政府和工商界之間合作的一部份；以及
- (j) 以最具成效和效率的方式管理政府和私人給予院校的資源，並在有效益的情況下採用合作的形式。

組織架構

科大採用兩院制架構。校董會擁有行政和財政事宜的最終審批權，教務委員會則為最高學術機構。雖然校董會負責監察該校的運作，包括審批財政預算，但管理工作則交由校長轄下的行政部門處理。校長會參照副校長和大學行政委員會的意見行事。

科大分三個部門，各由一名副校長掌管，分別管轄學術、研究及發展和行政事宜。副校長(學術)是校長的副手，也是首席副校長。

教務委員會積極監察課程、學術水平和教學素質。教務委員會轄下的主要委員會包括本科生教務委員會、研究生教務委員會和教學素質委員會。

科大設有四個學院—理學院、工學院、工商管理學院和人文社會科學學院，是該校核心學術部門。

課程

科大的本科課程由 17 個以學科劃分的學系開辦，其中五個隸屬理學院，六個隸屬工學院，另外六個隸屬工商管理學院。人文社會科學學院為本科生開辦通識教育課程，以擴大他們的知識領域。該學院會在

二零一一年九月開辦理學士課程，但學額不多。所有本科課程皆為全日制榮譽學位課程。

四所學院皆開辦研究生課程。目前該校共開辦 43 個研究生課程，學生修畢課程後可獲頒授哲學博士和哲學碩士學位；另亦開辦自負盈虧的修課研究生課程，學生修畢課程後可獲頒授工商管理碩士、理學碩士和文學碩士學位。

除行政人員工商管理碩士課程外，所有課程皆以英語為教學語言。課程採用學分制度。

師生人數

在二零零九年二月二十八日，在科大修讀教資會資助課程的本科生有 5 853 名，研究生 1 216 名，另有 1 872 名學生修讀自負盈虧的課程。在二零零九年一月，該校共有 483 名教學人員，當中 422 名為全職人員，61 名為客座人員。所有教學人員都持有博士學位資歷。

收入與產業

截至二零零八年六月三十日止的年度內，科大的綜合經費收入合共 27.8 億港元，當中 16.81 億港元(60%)來自政府資助，5.89 億港元(21%)來自學費、課程收入及其他收費。

附錄 B：科大對核證結果的回應

香港科技大學（科大）非常歡迎質素保證局透過核證讓大學有機會展示及精進優質教育課程及坦誠自我檢討的文化；科大定會精益求精，力求卓越。一直以來，這不斷求進的文化是大學奮進騰飛的推動力。

評審小組充分肯定“科大學生對教師評價甚高，而教師亦全心全力幫助學生學習”（9.1 段），我們深表欣喜。小組亦觀察到科大“建立了重視質素保證的風氣，並設有穩當可靠的質素保證程序”。小組很有信心科大“定會精益求精，繼續提升教與學質素”（摘要）。

教育質素

高度重視卓越教學

作為一所研究型大學，科大特別重視師生之間的密切聯繫。我們的老師來自世界各地；他們都資歷甚高。評審小組觀察到“科大師生關係緊密，團結一致，處處展現深厚的凝聚力”，而“調查數據顯示，學生經常與教授及導師面對面討論”（5.2 段，**讚揚 2**）。評審小組表示，這師生連繫得以持續，是基於“全面及有效的學生諮詢及師友輔導制度”（5.3 段，**讚揚 3**）。

注重學術研究的大學有時會被認為忽視教學工作。因此科大欣聞評審小組確認“科大近年越來越重視教學表現”（9.5 段），而“評審小組相信，科大決定是否讓教學人員實任及晉升時，會認真考慮他們的教學表現。”（9.6 段）。

大學為教師精心設計多項支援，進一步加強大學對卓越教學的堅持和承擔。評審小組“聽到不少教與學良好做法的例子”（3.14 段，**贊同 3**），亦留意到科大“備有林林總總的資源，幫助員工改善教學技巧和科技技能…提供的服務，包括一對一導修和個人支援，明顯備受好評”（9.9 段）。

評審小組特別提出大學對新入職教學人員提供充分支持，使他們很快可以適應科大的新環境。小組亦讚揚大學致力培訓助教。這一點對我們尤為重要，因為科大正積極為 334 學制過渡進行招聘教研人員（9.3 段，**讚揚 5** 及 **讚揚 6**）。

科大在教學上積極使用資訊科技，在香港一直穩佔領導地位。我們很高興評審小組看到“科大持續推行不少措施，加強在教與學方面運用科技。這些措施包括利用遙距錄像攝錄授課情況；安裝“易答靈系統”，讓學生出席大型講座時可即時回應講師的問題；以及開發iPhone應用軟件，讓學生可通過流動電話取得大學資訊”(5.8段)。

本科生教育

科大一直致力為本科生提供全面的學習體驗，以卓越學術表現為主要目標，同時給予機會，讓學生擴闊思維視野及發展個人成長。這個理念，正好以畢業生特質 ABC LIVE 表述出來。評審小組確認 ABC LIVE 是“言簡意賅，並切合科大教育目標”，而 ABC LIVE “顯然是教育發展活動的主要依據”(2.4段，**讚揚 1**)。“科大課程普遍與這些畢業生特質對應，評審小組甚為欣賞”(4.3段，**贊同 5**)。

科大一直在其學術研究基礎上，加以發展跨學科和探究式學習模式。評審小組明白這項工作的重要，並對它的優先次序予以肯定(4.6段，**贊同 4**)。

評審小組也贊同我們為學生提供各式各樣全人發展的教育(5.6段，**贊同 7**及6.4段，**贊同 9**)。主要的元素包括：(1) 實習計劃——評審小組得悉這方面得到正面回應，並認同“科大目前與校友和僱主關係良好，應有能力擴大這項計劃”(6.2段，**贊同 8**)；(2) 廣泛的國際學生交換計劃——評審小組讚揚這個計劃甚具規模，而且管理完善(6.3段，**讚揚 4**)；(3) 充滿生氣的校園舍堂生活——評審小組得悉學生們給予正面評價(5.2段，**讚揚 2**)；以及(4) 重點提升畢業生的英語能力(4.9段，**贊同 6**)。

研究生教育

科大的使命其中一個特點是強調研究生教育。因此，我們很高興評審小組高度讚揚我們的優質研究生課程。

評審小組“十分欣賞科大為研究生提供全面支援”，並提到“學生認同科大設施完善，日常支援非常滿意。他們表示，學院的學術風氣良好，有助他們進行研究”。評審小組得悉“科大就研究生教育訂有全校通用的方針”，而“研究生教育的目的，是幫助學生掌握高層次的通用智力思維、研究技能及相關學科的最新知識。”(11.2段及11.9段，**讚揚 7**)。

評審小組特別留意到研究生教育的幾個特點，包括“學生可申請資助，以便出席國際會議發表論文。很多學科的學生都有機會到海外研究機構及大學學習”(11.4 段)；此外，在有需要時，大學提供語文支援(11.7 段)。由於大部分研究生擔任助教均累積了寶貴經驗，我們非常歡迎評審小組讚揚科大致力培訓助教，及其助教聯絡員制度行之有效(讚揚 6)。

質素保證

評審小組得悉“科大努力為質保局核證作準備，進行了嚴謹而坦誠的自我檢視，並找出一些可予改善之處。”(1.9 段)。評審小組普遍贊同科大這次自我檢視的結果，並給予科大一些建議，這幾方面科大亦已在進行中。**建議 1**：加強基準比較；**建議 2**：更有效回應學生的意見；**建議 3**：於教學上更有策略地應用科學技術；**建議 4**：改善年度課程報告；**建議 5**：校外檢討；**建議 8**：闡明大學對教學表現的期望。

科大對評審小組的支持表示歡迎，亦樂於見到評審小組認同科大的坦誠態度——“可見科大的質素保證制度已根深蒂固，深入該校文化。我們(評審小組)相信，科大會繼續致力改善須注意的地方”(1.9 段)。

評審小組亦提議科大可制訂全校通用的評核政策(**建議 6**)。雖然這個評核政策就現時學習成果教育模式正積極演進，但評審小組的建議正好提醒科大要留意這一些普遍關注事項。

自二零零六年，科大已逐漸棄用俗稱“拉曲線”的方法來評定學生的學習成果。搜集過往科目成績等級的分布資料只供參考，並不用作“建議成績級別”。評審小組要求科大重新採用“拉曲線”的評級方法(**建議 7**)。科大以其高水平學術標準見稱，大學對此感到自豪，而這個標準已得到多方面肯定，包括學術評審機構、校外檢討、每年科大交換生在外國大學取得的成績基準比較，以及資歷甚高的國際教研團隊。科大對其評定成績等級予以十足信心，並堅信學術水平與評級尺度一致，充分反映學生的學習成果。

管理與策劃

科大致力將其策略性思維與其發展計劃和資源分配連繫得更為緊密。我們正在擴大衡量表現的範疇和加深其影響力。我們樂見評審小組贊同“科大有意重訂大學策略發展計劃”，並得悉科大加強數據的分析“是重要的一步，有助推動日常運用數據輔助規劃和決策的風氣”（3.6 段，3.12 段，**贊同 1** 及 **贊同 2**）。

科大在是次核證中獲益良多，尤其得以藉此機會作自我檢視。科大已就檢視過程中浮現的關注事項加快進行改善；與評審小組的意見一致，正好反映“科大已有適當的程序，實現既定的教與學目的。評審小組又認為，科大正採取各項措施去達成這些目標，並已逐步取得實質成果。”（12.2 段）。

附錄 C：簡稱

ABC Live 畢業生特質說明

科大 香港科技大學

質保局 質素保證局

教資會 大學教育資助委員會

附錄 D：科大質素核證評審小組

質素核證評審小組成員包括：

顧問及澳洲昆士蘭大學榮譽教授
Andrew Lister 教授 (小組主席)

香港城市大學政治學講座教授
鄭宇碩教授

英國倫敦大學校長
Graeme Davies 爵士

香港中文大學學能提升研究中心主任
麥嘉敏教授

美國西部中小學及大專院校協會高等院校及大學評審委員會
(Accrediting Commission for Senior Colleges and Universities of the
Western Association of Schools and Colleges)
主席兼總幹事
Ralph Wolff 先生

福建中學校長及教育統籌委員會成員
黃均瑜先生

核證統籌員

質保局秘書處
Mairéad Browne 榮譽教授

附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單

質保局於二零零七年四月正式成立，是香港特別行政區大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定組織。

工作目標

質保局的工作目標是：

- (a) 確保由教資會資助院校頒授的所有學士及深造學位課程(包括由教資會資助及自負盈虧)，其教育質素得以維持並有所提升，同時兼具國際競爭力；及
- (b) 鼓勵各院校在這範疇有更卓越表現。

職權範圍

質保局的職權範圍包括：

- (a) 就香港高等教育界的質素保證事宜及應大學教育資助委員會要求就其他相關事項向教資會提供意見；
- (b) 應教資會要求就院校的質素保證機制及課程質素進行檢視和核證，並就此作出報告；
- (c) 在香港高等教育界促進質素保證工作；及
- (d) 在高等教育範疇，協助發展及推廣質素保證的良好實踐方法。

成員名單(截至二零一零年九月十五日)

陳南祿先生, SBS, JP (主席)	香港恒隆集團有限公司及恒隆地產有限公司董事總經理
路沛翹先生, JP	前德勤·關黃陳方會計師行合夥人
Dr Judith EATON	美國高等教育評審局主席
何文匯教授, JP	香港中文大學中國語言及文學系名譽教授

何炘基教授

高彥鳴教授, BBS, JP

Sir Colin LUCAS

Sir Howard NEWBY

當然委員

史端仁先生, JP

秘書

馬周佩芬女士

香港城市大學金融學講座教授

香港科技大學化學工程及生物分子工程學系兼任教授

前英國牛津大學校長

英國利物浦大學校長

教資會秘書長

教資會副秘書長(1)