



香港中文大學 質素核證報告



二零一五年十月
質素保證局



質素保證局
第二輪質素核證

香港中文大學
質素核證報告

二零一五年十月

質素保證局核證報告第 10 號

© 質素保證局二零一五年

香港灣仔

港灣道 6 至 8 號

瑞安中心 7 樓

電話： 2524 3987

傳真： 2845 1596

ugc@ugc.edu.hk

<http://www.ugc.edu.hk/big5/qac/index.htm>

質素保證局是中華人民共和國香港特別行政區
大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定
組織。

目錄

前言	1
背景	1
質保局質素核證運作模式	1
摘要	2
評審小組主要核證結果摘要	2
1. 引言	5
核證方法闡釋	5
院校簡介及其角色和使命	5
2. 訂立及維持學術標準	6
課程設計及審批、監察和檢討	6
學習評核	8
3. 學生學習機會的質素	10
正式學習	11
非正式學習	13
4. 學生成就	14
5. 提升質素	17
6. 研究院課程	19
修課課程研究生	20
研究課程研究生	21
7a. 核證主題：提升學生的學習體驗	21
7b. 核證主題：國際參與：策略與現況	23
8. 總結	26
附錄	
附錄 A：香港中文大學(中大)	27
附錄 B：中大對核證結果的回應	30
附錄 C：簡稱	32

附錄 D：中大質素核證評審小組	33
附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單	34

前言

背景

質素保證局(質保局)於二零零七年四月成立，是中華人民共和國香港特別行政區大學教育資助委員會(教資會)轄下一個半獨立的非法定組織。

教資會致力保證並提高教資會資助院校及其活動的質素。鑑於院校不斷擴展，加上公眾對院校質素日益關注，當局成立了質保局，以第三者身分協助教資會監察院校課程的質素。質保局的工作目標是協助教資會確保教資會資助院校提供的學士學位及以上程度課程(不論是否受教資會資助)的質素。

質保局質素核證運作模式

核證工作由評審小組進行，質保局從評審員名冊中委任評審員出任小組成員。評審小組成員包括本地和海外學者，有時也包括一名非學術界的本地社會人士。所有評審員均在其所屬專業界別擔任或曾經擔任要職。海外評審員均具備高等教育質素核證的經驗。因此，核證過程是一項同儕覆檢。

根據職權範圍，質保局的核心工作如下：

- 對院校進行質素核證
- 促進質素保證和提升，並推廣良好的實踐方法

質保局的質素核證方針是以“切合所需”為原則。評審小組評估院校在實踐本身所訂定的使命和目標方面的程度，並確認院校有制訂程序確保學生的學習質素，以及制訂用於評核及呈報學生表現與能力的學術標準。質保局的質素核證亦會審視院校的質素制度是否有效，以及審視用以證明有關制度符合持份者期望的證據。

核證程序的全文(包括核證方法和範圍)載於質保局《核證便覽(第二輪質素核證)》，並可經以下網址下載：

<http://www.ugc.edu.hk/eng/doc/qac/manual/auditmanual2.pdf>。

摘要

質素保證局(質保局)委任評審小組代該局對香港中文大學(中大)進行質素核證，本報告載述核證的結果。評審小組就以下範疇進行詳細分析及評論後，得出本報告的質素核證結果：

- 訂立及維持學術標準
- 學生學習機會的質素
- 學生成就
- 研究院課程
- 提升質素

核證結果闡述院校良好做法，提出建議供院校進一步考慮，以及確認院校就自我審視結果所採取行動的進展。報告也就核證主題：「提升學生的學習體驗」；以及「國際參與：策略及現況」，作出評論。

評審小組主要核證結果摘要

- (a) 評審小組看到中大致力跟進質保局在二零零八年第一輪質素核證工作所關注的問題。對於質保局在二零零八年質素核證工作中予以讚揚及贊同之處，以及在該次核證所提出的建議，中大都已回應，有關進展在二零一五年報告各有關標題下討論。
- (b) 中大設立了一個組織架構，以訂立及維持課程各組成部分的標準，當中安排既予下放執行，又經整合而不失融和。評審小組確認，中大設有各種有效機制，以訂立及維持學術標準，並有證據相信中大最近加強了當中部分機制。舉例說，校外考試委員制度逐漸由校外專家委員會這個新制度所取代，委員會成員為國際資深教授，確保學術標準參照國際水平釐定，並以此作為課程檢討和範圍更大的學院／學系檢討中不可或缺的一環。評審小組建議中大把握在校外專家委員會制度第一輪工作中取得的佳績，繼而進行正式評估，以確保有關校外專家委員會政策、程序和術語的信息得以在院校內有效傳達，並有系統地在全校應用。本報告亦指出，若校方對香港資歷架構多加重視，並視之為重要的校外參考點，特別是應用在其內容更豐富的學士學位課程方面，將從中得

益。評審小組有證據相信，中大已積極回應上次報告所提有關學術標準的建議，例如制定多元化的學習評核政策。不過，中大須檢討及修訂該評核政策，並把政策定為聲明，為若干重要評核事宜提供清晰方向，使中大上下得以依循。

- (c) 不少證據顯示，自上次質保局質素核證工作以來，中大就本科生的學習體驗成功規劃、推行及置入重大改革。本報告提到，中大提供豐富及綜合的學習經驗，令不少本科生可從中受惠，並且真正獲益。無論在校園內外，此學習模式均得到不同持份者的大力支持。評審小組亦有證據相信，對於質保局在二零零八年質素核證報告中的建議，即中大應加強各個學生支援單位之間的協調，使學生能充分使用校方提供的學習機會，校方已予以回應。本報告評論中大為學生所提供種類繁多但又相互配合的支援，並特別提到各書院在這方面長久以來進行了不少工作，各有貢獻。為回應上次報告中有關電子學習的建議，中大已在人力、硬件、軟件上投放不少資源，但評審小組發現，顯示教職員在教學、課程和技術上採用創新方法的證據有限，也甚少證據顯示發展電子學習對學生的影響。本報告促請中大為電子學習確立定義、制定架構和訂立教學策略，同時編訂明確的推行時間表，並且適當監督推行進度。
- (d) 評審小組清楚看到，在中大學術環境所培養的畢業生備受僱主歡迎及／或投身學術研究事業。本報告注意到，中大就學生在各種正式及非正式場合所取得的成就編製全面記錄，這些成就與中大的使命、願景、目的和目標十分吻合。博群計劃的架構以能力為本，包含所有相關的學生成就。本報告歡迎中大在二零一五年推行跨課程英語教與學計劃；中大有見學生在國際英語水平測試的某些分項中得分較其他分項為低，遂設立該計劃，目的是提升學生的英語口語和寫作能力。評審小組建議中大繼續探索有效的方法，以達成願景，提供卓越水平的雙語教育。
- (e) 中大認同提升質素是長期工作，要以證據為基礎，善用學生和校外人士的意見，以及有賴教職員支持，並認為有關工作能激勵和推動良好做法。評審小組有證據相信，中大付出不少時間和努力蒐集及分析定量和定性的數據，以提升學與教的質素。評審小組注意到學能提升研究中心所做的工作，包括分析學生的回應、對課程檢討報告進行整合性分析，以及主動為報告結果未如理想的課程提供支援，以期進一步改善

表現。由於課程檢討將改為每六年進行一次，本報告指出中大須制定清晰的職責架構及設立機制，確保改善措施得以有系統及適時地在整所院校推行。評審小組亦鼓勵中大在行政程序方面精簡提升質素的過程。

- (f) 評審小組有證據相信，中大認真推行研究院研究和修課課程的質素保證工作。學生獲得充分支援，其反映的意見大都屬於正面，而校方也積極回應改善建議。雖然書院制度並不涵蓋研究生，但是他們仍有充足機會，可通過所修讀的學術課程，以及自學中心、學生事務處、研究院和其他單位所提供的課外活動，學習軟性技巧。研究院研究生並接受培訓，為擔當研究院教學助理作好準備。經過十年快速增長後，學院和學系的實踐方式出現差異，中大正探討有關問題。有見及此，本報告促請中大着力推行措施，加強自資研究院修課課程的院校政策和質素保證架構，並從速完成管理便覽的編訂工作，以便盡快實施和予以評估。
- (g) 「提升學生的學習體驗」；以及「國際參與：策略與現況」這兩個核證主題使評審小組得以集中於循這兩大跨範疇的方向進行更仔細查核。關於中大在「提升學生的學習體驗」這個主題的表現，評審小組注意到，中大十分重視包容性和可持續性，同時強調需要在各層面制定全盤計劃，並輔以具體的教與學方案。不少證據顯示，中大通過學生調查和其他調查、教職員入職輔導、員工發展和考績，以及博群計劃和通識教育基礎課程等措施，致力提升教學及正式和非正式學習。評審小組注意到，院校、學系及課程層面的提升工作可協調得更好，以確保電子學習及學習評核政策等計劃得以更全面推行。評審小組明白中大(深圳)正快速及專注地推行與創校有關的工作，因此提醒中大須將該校蒐集及回應學生和其他持份者意見的方法加以系統化。
- (h) 關於中大在「國際參與：策略與現況」這個主題的表現，評審小組注意到中大已制定發展及推行國際化策略所需的架構和程序。不少學生從形形色色的國際交流活動及在內地和更遠地方舉行的短期體驗活動中獲益，而中大對這些活動正加以深入評估。然而，學生對導修課和選科事宜，以及對本地、內地和海外學生在校內融合的一般事宜提出若干問題。此外，評審小組未能確定中大各單位的發展計劃是否與中大整體的國際化趨勢相協調。本報告鼓勵中大處理這個問題。

1. 引言

核證方法闡釋

- 1.1 質素保證局(質保局)委任評審小組代表該局對香港中文大學(中大)進行質素核證，本報告載述核證的結果。中大在進行自我審視後擬備一份院校報告，並於二零一四年十二月二十九日提交質保局。本質素核證報告是以中大的院校報告為基礎。為期一天的院校簡報會及評審小組首次會議於二零一五年二月五日舉行，以討論核證訪問的細節安排。
- 1.2 評審小組於二零一五年三月二十四至二十六日訪問中大，與中大及中大(深圳)的校長和高層管理人員、院長、系主任、書院教職員、國際化督導委員會轄下各個小組的主席、中大及中大(深圳)的教學人員(包括負責督導研究課程研究生的教學人員)、中大及中大(深圳)的學術支援人員、不同類別的學生(包括中大及中大(深圳)的本科生、修課課程研究生和研究課程研究生)、僱主，以及中大畢業生會面。評審小組就以下方面進行評估：
- 訂立及維持學術標準
 - 學生學習機會的質素
 - 學生成就
 - 研究院課程
 - 提升質素

然後確定核證結果：包括良好的做法，提出建議供院校進一步考慮，以及確認院校就自我審視結果所採取行動的進展。評審小組就核證主題：「提升學生的學習體驗」；以及「國際參與：策略及現況」，作出評論。

院校簡介及其角色和使命

- 1.3 中大於一九六三年由三所書院以聯邦模式合併成立。儘管中大的架構於一九七六年趨向單一制，但書院制和書院精神一直得以保留及延伸，先在一九八六年增加一所書院，再於二零零六年及二零零七年增添五所規模較小的新書

院。中大現有九所書院，為本科生提供香港獨有的書院制高等教育。中大的使命如下：

在各個學科領域，全面綜合地進行教學與研究，提供公共服務，致力於保存、創造、應用及傳播知識，以滿足香港、全中國，以至世界各地人民的需要，並為人類的福祉作出貢獻。

中大現有15 889名本科生、1 062名修課課程研究生及1 791名研究課程研究生，合共學生18 742名。中大僱用1 350名教研人員。

中大的願景為：努力成為香港、全國及國際公認的第一流研究型綜合大學，並使中大建立於雙語及跨文化傳統的學生教育、學術成果及社會貢獻，均保持在卓越水平。

2. 訂立及維持學術標準

課程設計及審批、監察和檢討

- 2.1 中大致力達成願景，使教育課程保持在卓越水平。該校的策略計劃亦載有對學術水平的說明。大學清楚訂明入學條件，要求較最低水平為高。畢業生須具備的特質包括基本認知技能、態度質素，以及溝通和跨文化能力。
- 2.2 中大已為核心和主修科目等課程元素的結構訂立清晰規定，並設有組織和層次分明的委員會制度，以審批新課程。大學通過課程監察和檢討的方式維持學術標準，原先借助校外考試委員進行，現已改為採用校外專家委員會制度，以更宏觀的角度，將有關策略和研究納入課程檢討一併進行。
- 2.3 評審小組與教學人員及管理層交談，並研究有關課程檢討、精簡檢討及校外專家委員會報告的政策和示例，以驗證在課程設計、審批、監察及檢討程序中執行所訂標準的情況。評審小組要求中大提供關於兩個校外專家委員會在運作上的詳細核證線索，並加以研究。
- 2.4 中大在其網頁及質素便覽公布有關課程審批、監察及檢討的政策和程序，當中訂有課程發展及檢討的詳盡流程和範

本。各項標準由教務會、教務會轄下的有關委員會、研究院院務會及學院院務會監管。教務會教與學委員會負責更新質素便覽。質素便覽載有本科課程、研究院修課課程及研究課程畢業生須具備的特質。中大表示，該校參考了二零零八年在香港推出的七級資歷架構，確保該等資歷級別通用指標納入中大畢業生應有的特質之內。

- 2.5 校外專家委員會制度於二零零九至一零學年採用，現已完成首輪工作，並正進入第二輪較長的周期，以配合質保局質素核證的工作。若干專業課程亦須接受專業團體的校外評審。
- 2.6 評審小組有證據相信，教職員均熟悉課程設計、審批、監察及檢討方面的一般質素保證政策和程序及相關的委員會架構。由於收生標準高，中大錄取了一批高質素的學生。評審小組發現，教職員在關乎核心科目、主修科目及學習量等的結構事宜上遵從校方對課程規定所制定的政策，但對於中大已將香港資歷架構(資歷架構)的資歷級別通用指標納入中大畢業生應有的特質之內，卻認識不多。一些教職員亦不知道資歷架構被視為具備自行評審資格院校的重要校外參考點，特別是應用在包涵不同資歷級別科目的課程設計方面。中大推行多項精英課程，例如在工程及化學系推出內容更豐富的學士學位課程，這些課程的功課量較大，而程度亦較高，當中包括研究院科目。評審小組不清楚中大在開設該等課程時，是否已充分應用資歷架構作為校外參考點，因此鼓勵中大確保參與課程設計和檢討的教職員，理解資歷架構與中大畢業生應有特質的關係，並建議校方利用資歷架構作為校外參考點，就程度及功課量方面，檢視現有的精英課程。
- 2.7 中大一再表示，校外專家委員會制度較先前的校外考試委員會制度優勝。評審小組初步同意，有國際評審員參與的審視方式較為宏觀，使監察及評審程序更為全面，而第二輪的校外專家委員會與質保局質素核證工作配合，是務實合理的做法。評審小組聽取到證據，證明校外專家委員會帶來正面影響。校外專家委員會採取更宏觀的方式，不但從課程層面進行審視，而且考慮研究和策略方針。評審小組讚揚中大訂立校外專家委員會制度，借助於合適的國際專家，並採用更宏觀的方式參照國際標準，而非局限於簡單的課程檢討制度。

- 2.8 評審小組發現，校外專家委員會制度的第一輪評估所偏重的是過程(特別是時間問題)，而非在學術上的持續影響，亦非有關制度的整體運作如何。中大透過校外專家委員會報告及課程所得的回應，在個別課程層面進行評估，而有關評估內容會先經委員會制度及常務副校長室審核，再納入規劃程序內。至於為研究院修課課程推行的校外專家委員會程序，儘管有關課程數目大增，而且推行政程序僅需兩年，但此程序才剛剛開始。評審小組獲悉，校外專家委員會制度將會在中大(深圳)推行，但由於該校今年是首年運作，進行較宏觀的審視未免過早，因此該校所採用的，是校外考試委員程序。如校外專業評審機構有所要求，個別課程亦會沿用校外考試委員程序。評審小組鼓勵中大把校外專家委員會審視方式擴展至所有課程。
- 2.9 評審小組發現，教學人員對術語有所混淆，也不清楚在每次校外專家委員會訪問之間，校外考試委員及／或校外專家委員會成員作為顧問的角色為何。此外，評審小組審視其中一項核證線索時發現一些管理問題，看來中大須加強跟進機制並予以修正。因此，評審小組建議中大應確保有關校外專家委員會政策、程序和術語的信息在院校內有效傳達，並有系統地應用於校內所有課程。
- 2.10 整體而言，評審小組的結論是，中大以實行課程設計、審批、監察和檢討的程序並通過大學的委員會架構訂立及維持學術標準，此法行之有效。評審小組注意到，中大在其使命、課程及入學要求，以及在畢業生的特質方面，均有效設定學術標準。評審小組亦樂見大學引入校外專家委員會制度，並得悉有關制度已在本科生課程完成整個周期的工作，但在研究院修課課程及中大(深圳)方面，則處於不同的推行階段。評審小組鼓勵中大就校方如何將資歷架構的標準納入其畢業生應有特質之內，以及資歷架構對於具備自行評審資格院校的價值方面，提高教學人員的認識。至於校外專家委員會，評審小組認為中大須有系統地與教職員溝通，並在全校推行此制度。

學習評核

- 2.11 因應質保局在二零零八年質素核證報告中的一項建議，亦即“在所有學院及學系推行適用於所有修課課程(包括本科生課程和研究院課程)的學習評核政策”，中大制訂了有關

的學習評核政策。教務會教與學委員會及教務會於二零一零年正式批准此項政策。由二零零六年起，全港逐步改用果效為本的教與學及果效為本的方法。

- 2.12 評審小組檢視該學習評核政策，並諮詢教學人員及管理層對實施政策的意見，並特別着眼於成績等級分布指引如何與果效為本評核相配合。
- 2.13 中大的學習評核政策，實質上是以二零零七年教務會教與學委員會的架構文件為基礎而制定的討論文件，而非政策聲明，當中許多方面的學習評核工作均交由課程小組自行決定，包括對小組功課的評核、評核次數及相隔的時間。另一方面，教職員均熟悉及依循成績等級分布指引。
- 2.14 大體而言，除了成績等級分布指引外，教職員似乎不大熟悉或依循學習評核政策。從二零零七年的原來版本清楚看到，該政策原是標準參照的推展行動，並建議評分制度的設計應與學習成果掛鈎。評審小組注意到，若干課程檢討的學習評核屬教師的選擇，與學習成果未必相關。校方沒有對評核的完成時間訂立清晰的政策或指引。課程檢討探討學系或課程的學習評核政策，而非中大的整體政策。一項課程檢討範圍提到，小組評核和評級政策由其所屬的學科決定，以及中大並無就不記名閱卷及調整評分制訂政策。
- 2.15 根據國際學生調查報告，中大在學習範疇整體取得的滿意度屬於高，惟在評核及評分準則兩個範疇則相對較弱。因此，評審小組建議中大參考校外國際專家的專業知識，盡快檢討及修訂學習評核政策，並把政策定為政策聲明，為若干目前由院校不同層面作出決定的重要評核事宜(如上文所述)提供清晰方向，使中大上下得以依循。
- 2.16 中大(包括中大(深圳))在評核方法上的一大主要問題，在於將果效為本的評核與廣泛使用的成績等級分布指引合併採用時出現不一致的情況。成績等級分布指引實質上使用常模參照“曲線”而非標準參照方法，而後者是用以評核學習效果是否成功達到。教資會自二零零六年起提倡採用果效為本學習及評核。成績等級分布指引與教資會界別對果效為本評核的處理方法無法協調，這從政策文件本身已顯然可見，而教職員在會面中亦曾表示，果效為本評核與成

績等級分布指引互相矛盾，無法相容，令他們感到氣餒。儘管大學解釋，採用成績等級分布指引旨在防範評級貶值，而對於學生人數少的課程(20 個以下)，慣常的做法並不依從指引。但具爭議的是，指引假設學生的能力是按常模分布，採用鐘形曲線將學生成績分級，實際上是對這批以優秀成績取錄的學生不利。在進行核證工作時，約 40% 的課程在 75% 的科目中訂有清晰的等級說明。鑑於自上次核證工作以來這方面的進展有限而且不均，加上教資會的推廣，評審小組建議中大全面引入果效為本評核方法及標準參照評分制度，並盡快制定清晰的政策，取消適用於所有修課課程的成績等級分布指引。修訂後的學習評核政策亦應清楚提述資歷架構的標準(見上文第 2.6 段)。

- 2.17 整體而言，評審小組的結論是，中大因應教資會先前的核證結果而制訂的學習評核政策，在若干關鍵領域向教學人員提供的指引明顯不足。此外，個別教師以至以上每個層面，都可以自行決定，中大因而無法順利執行教資會在先前核證工作中提出的要求，亦即推行全校適用的學習評核政策；此事亟需解決。
- 2.18 評核是維持學術標準的重要一環，應用以測試科目學習成果是否達到，而各個科目合併起來就可衡量課程學習成果是否得以符合。教學人員需要清晰的指引，從而了解如何才最能達到各個學習評核項目的要求，包括小組功課應如何評分。中大仍須處理多項學習評核問題，包括因應學習量定出合適的評核次數，以及按照資歷架構界定科目程度。
- 2.19 此外，廿一世紀的學習評核必須測試學習成果如何，而非將學生排名。在以果效為本的教育制度中，我們不應期望成績等級的評核會依循常模曲線，尤其是在數學、化學及工程等範疇開辦的精英課程，入讀學生的質素明顯高於一般水平。中大須在政策和文化上進行重大革新，採納並推行果效為本的評核制度。

3. 學生學習機會的質素

- 3.1 中大的本科生教育注重學生的全人發展。校方特意結合正式和非正式的學習機會，作為該校以進展方式推行本科生教育的一項顯著特色。為求清晰及具體論述，本節將分別

就正式學習和非正式／體驗學習這兩大方面，探討中大學生學習機會的質素。

正式學習

- 3.2 繼二零零八年質保局質素核證工作後，中大對本科生的學習體驗進行重大改革。一方面是為了配合香港全面實施新四年制的本科生課程結構，而另一方面，校方有意進一步擴大大學目標，為學生提供各式各樣的學習機會，使學生教育保持在卓越水平，實現中大的願景，也是原因之一。中大已將通識教育融入課程，使之成為必修的組成部分。這部分由三個元素組成，分別為通識教育基礎課程、一套涵蓋四個範疇(即文化、科學、人文和自我)的大學通識科目，以及書院通識課程，共佔本科生課程的 17%。這個通識教育部分採用果效為本方式編訂，包含多種學習活動，與中大所實行的整體教育方針一致。新課程結構也包含一個研究／總結科目部分，但鑑於推行新課程至今為時尚短，暫時未有果效的評估。自質保局在上次報告就電子學習提出建議及贊同後，中大採用了一項電子學習策略，並為下一個三年期進一步發展此策略。不過，雖然中大在這方面投放了不少資源，電子學習尚在院校逐步推行的階段，例如尚在發展微單元。
- 3.3 質保局在其二零零八年質素核證報告中建議，中大應加強協調各個學生支援單位，使學生能充分善用校方提供的學習機會。中大已推行多項措施加以回應。圖書館與資訊科技服務處合作制訂有系統的計劃，以進一步改善學習環境為整體目標，將有關活動加以協調。中大已設立一個由 27 名講師組成的特別小組，負責推行通識教育基礎課程；本科生的通識教育由各學系推行，而書院通識教育則由各書院推行。協調工作由教務會通識教育委員會負責，大學通識教育部則提供支援。二零一二至一三年度，中大推行一項兩級制的學業指導計劃，由教務會教與學委員會及學生事務處提供支援，資料管理工作則由中大學生信息系統支援。教務會教與學委員會監督制度的推行情況。中大通過自學中心和學生事務處為學生提供進一步支援。
- 3.4 為全面調查中大推行電子學習的情況，評審小組與中大高層管理人員、學院院長、系主任、教學人員和本科生討論有關問題。在這些會面中，評審小組聽聞中大投資在電子

學習的 3,000 萬港元，基本上用於設置基礎支援設施，包括無線上網、工作室、硬件和軟件，以及提供教學發展補助金，以資助教職員編製電子學習科目。中大表示，該校通過學能提升研究中心提供若干訓練及從校外引進相關專業知識，從上而下推動電子學習。中大又同時採用由下而上的方式，為有興趣的教職員提供補助金及代課教師安排，以便編製電子學習科目。

3.5 評審小組從校方提供的文件及與教職員和學生的討論中，確認中大成功進一步協調學生支援的架構。對於通識教育不同元素的價值，學生看法不一。由於這方面尚在發展階段，學生有如此反應也許並不意外。在院校簡報會和核證訪問期間與評審小組會面的學生，對為學生提供的支援大都給予正面評價。不過，當中主要的正面回應，都是關於通識教育基礎課程。從最近的學生評估結果可見，學生對新推行的學術支援架構仍無甚認識。有關電子學習，不少教職員特別提及錄影講學，以及翻轉課堂和發展微單元，後者可以是簡短講座、示範、體驗活動等，又或是最常見可用於多種情景的短片。電子學習的主要特色看來是錄影講學，俾使學生在傳統的上課時間中有更多參與和互動學習的機會。然而，校方未能清楚界定教學方法有何轉變。談到電子學習，最常為人引述的包括使用防抄襲軟件(維誠系統)，協助比較文章的相似度；以及發展大型公開在線科目，其主要對象是校外人士，此舉有助加強院校的國際聲譽。評審小組不認為學生在電子學習方面獲得豐富的創新體驗，也不覺得與小組會面的教學人員認為提供這些體驗是當前急務。據中大表示，該校採取的電子學習策略發展方針，旨在建立信心及營造接納文化。中大承認有關措施已花了不少時間推行，但對於目前的成果，大致感到滿意，並認為進度理想。

3.6 整體而言，評審小組的結論是，中大繼續十分重視進一步改善學生的學習機會，小組讚揚中大所發展、範圍廣泛而經協調的支援架構。中大積極尋求校外支援並加以善用，例如與僱主和校友的相互交流。中大審慎監察入讀新四年制學士學位課程的學生，以確保這批年輕學生獲得所需支援，進一步體現中大為學生提供卓越正式學習機會的承擔。

- 3.7 評審小組認為，電子學習在校內仍未有清晰的定義，也稍欠系統。在技術、教學方法或課程創新方面，所得的證據也有限。教職員現時各自獨立編製科目；他們如獲提供有關虛擬學習環境(“黑板”學習系統)網站架構的明確指引，以及掌握適當又符合數碼年代需要的尖端教導、學習和評核方法，應可從中得益。此舉可使中大在投資上取得最大效益，又可使中大學生所得的體驗，與在這方面表現優秀的國際院校學生看齊。因此，評審小組建議中大為電子學習確立定義、制定架構和教學策略，以及編訂明確的推行時間表，並且適當監督推行進度。

非正式學習

- 3.8 中大非常重視融合正式和非正式的學習機會，從而為學生提供優質的大學體驗。中大的書院制度為香港所獨有，對融合正式和非正式學習起關鍵作用。自中大成立以來，書院制度一直是其固有特色，而該制度近年亦大幅擴展。中大悉心設計了一個名為博群計劃的綜合架構，書院在推行此計劃上擔當重要角色，確保學生的非正式學習機會是中大教育的一大特點。中大為博群計劃架構設立電子學生活動紀錄系統，學生可用以記錄其課外活動。此項在下文“學生成就”標題下另行討論(參閱第 4.9 段)。在學生修讀本科生課程的整段期間，校方通過不同單位向學生提供支援，這些單位包括學生事務處(大學層面的領導單位)和書院(書院層面的領導單位)。一如上文所述(參閱第 3.3 段)，為學生而設的支援架構是全面周到的。
- 3.9 儘管中大確認支援架構複雜，惟評審小組發現，該制度實際上運作非常良好，不同單位為學生提供不同支援，而通過有效協調，重疊和重複的情況得以避免。中大把權力下放予書院，而書院各有其本身的活動模式，視乎個別的特性和計劃而定。成立時間較長的書院積極支援成立時間較短書院的發展，而校友也會給予支援，特別以其院務委員身分予以支援。中大對學生的支援也延伸至學生參與社區活動方面，不論是本地或國際活動，書院內外不同人士也會出力襄助。中大亦漸多採用網上支援形式，除可把體驗學習活動的資料通知學生，也方便他們反思及記錄所得的經驗。

- 3.10 評審小組找到證據顯示各書院及支援單位間在支援學生方面的多元化安排受到重視，學生可從各種不同的體驗中得益，並經常獲得資助參與活動。有學生向評審小組提出語言障礙造成不公平的問題，以致非本地學生有時未能全面參與校方提供的各項活動。評審小組鼓勵中大、其轄下各書院及學生會繼續努力，解決語言障礙問題，以免影響某些非本地學生可獲得的體驗機會。
- 3.11 整體而言，評審小組的結論是，中大鼓勵非正式／體驗式學習、並且提供設施，以及把非正式活動融入教育體驗中較正式的部分，做法非常成功。很多學生積極參與這些活動，並認為這些體驗是就讀中大寶貴的一環。不論是社區反應或媒體報導，亦同樣給予正面評價。畢業生就業及薪金資料雖為非直接的指標，但將之與本地其他大學作比較，中大畢業生在這方面亦表現優異，足證中大學生的學習體驗具有質素。
- 3.12 中大對非正式／體驗式學習課程及在這方面為學生提供的體驗，實行有系統的監督、評估和行動計劃，而有關課程及體驗是按照清楚訂明的長期目標而制定的。有證據顯示，非正式學習活動為中大體驗的核心部分，學術及支援人員均全面參與其中，並熱中於這些活動。無論在校園內外，此學習模式均得到不同持份者大力支持。對於中大為學生提供豐富及綜合學習體驗的方式，評審小組予以讚揚。

4. 學生成就

- 4.1 中大的使命和願景闡明該校滿足香港以至外地的需要，在“推動通才教育及全人發展的傳統”的基礎上繼續發展。二零一二年為中大本科生課程帶來重大改動，包括引入內容廣泛的一年級課程、共同核心課程、更多學習體驗機會和更多通識教育。整體目標不單是使中大畢業生具備認知技能，還着重培育學生就業及終身學習所需的價值觀、態度及溝通與跨文化能力。中大的二零零六年策略計劃及院校其他文件均強調該校的雙語傳統及“高水平雙語能力”的目標。
- 4.2 評審小組廣泛審閱校方所提供有關中大學生成就的文件，當中包括學生的就業情況、英語能力、發表的文章、參加

學術會議、比賽、獎項及參與不同活動的情況。小組審閱了有關發展學生能力的文件，而這方面的工作已在中大的使命和願景宣言及其他文件闡述；評審小組並有機會與僱主、校友、教研人員和書院職員傾談，了解他們在大學和學生發展中所擔當的角色。

- 4.3 評審小組有證據相信，校外各方給予的各式各樣意見有助提升質素，並驗證畢業生的成就是否符合社會期望。這些意見來自不同方面，包括諮詢委員會、校外專家委員會、評審機構，以及校友及僱主回饋機制。中大採用多種方式為學生成績進行基準參照，包括一些正式的基準研究。教職員對如何構成國際基準的說法不一，所引述的選取準則由同儕以至渴仰的伙伴皆有。此事會在本報告較後部分探討。
- 4.4 評審小組直接從會面人士得悉，中大與校友和僱主關係緊密，並得到他們支持，使大學能評估畢業生是否符合僱主的要求。
- 4.5 有證據顯示，中大的中央辦事處、各書院及學生本身為學生在學期間的發展提供強大支援。中大在這方面的活動分布各層面，例如在報告中其他部分所提及的在職實習安排、實習課、海外交流、通識教育課程及書院課程，均可證明全人教育的目標已深植於中大文化，至少在本科生層面如是。至於修課課程及研究課程研究生，目標則較為含糊。其聲明表述“全人發展並非大部分研究院課程的正式教育目標”，但此聲明與領導和溝通方面的個人／社交能力等目標並列時，顯得格格不入。
- 4.6 中大就學生成就編製全面的記錄，涵蓋多個範疇，由一系列稱之為經驗及活動也許更為恰當的項目，以至傑出的成就，均包括在內，其中一些項目也見載於中大和各單位的通訊。評審小組注意到，這些成就涵蓋範圍廣闊，與中大的使命和策略方向一致。校方蒐集多方面的數據，包括英語能力水平、就業記錄、體育獎項、學術會議參與情況，以至創新及創業成就等。有關學生參與由學院或學系統籌的會議、活動及比賽的統計資料，更為詳盡，亦證明參與率在過去一段期間保持良好趨勢（過去兩年，本科生參與率上升 17%，研究生上升 68%）。數據亦顯示學生廣泛參與非正式活動—本科生一年逾 2 500 人次，研究生一年逾

3 500 人次。校方提供有關數據，以證明學生參與上述活動取得的學習成果；中大將之納入二零一一年博群計劃的指標，更進一步證明校方把目標、指標和果效協調得當。

- 4.7 學能提升研究中心進行的學生經驗問卷調查顯示，在一段時間內學生的能力發展自評報告結果趨向正面，儘管結果經間接估量所得。近年，自評報告反映，本科生對自己的溝通技巧及待人接物技巧或小組合作表現的評價偏低；中大致力予以提升，情況已大有改善。在自評報告調查的各個項目中，判斷思考能力仍為評價最高的項目。至於研究生，在一段時間內未見有明顯趨勢。學能提升研究中心對該等數據所作的分析，對教研人員十分有用。
- 4.8 基準參照主要通過包括教育局的各項調查、人力資源市場顧問 **Universum** 調查及國際學生調查等方式進行。在評審小組審閱的文件中，載有不少基準參照結果，當中並以本地大學作為對照。在就業率、薪酬水平及獲聘擔任公務員職位等方面，與本地大部分其他大學相比，中大畢業生都有優異表現，儘管國際學生調查的基準參照結果顯示，學生不大認為“學習是為了覓得理想工作”。
- 4.9 學生可運用學生活動紀錄系統臚列成就，以便日後求職或記錄個人發展進度。學生活動紀錄系統是一個電腦系統及網站，既為學生提供服務，亦協助大學及各學院統籌活動。學生活動紀錄建基於發展完備、資金充裕的博群計劃架構。該架構以能力為本，圍繞個人發展的五大範疇而設立。中大視之為一項重點工作，而此舉有助把中大的非正式學習活動拓展至社區參與以外的範疇。博群計劃架構與上文所述的“推動通才教育及全人發展的傳統”，明顯有所協調。儘管評審小組得悉該系統啓用兩年以來，使用的學生人數有所增加，但從與學生面談所知，該系統未為學生廣泛使用。如學生活動紀錄系統的效果獲得好評，評審小組鼓勵中大繼續推動學生使用該系統。
- 4.10 二零零六年的策略計劃提到要優化及重申未來數十年中大的語文政策。中大分析學生在國際英語水平測試取得的英語成績，發現整體成績(包括閱讀及聆聽的表現)有所改善。不過，在口語及寫作分項得分較低(儘管略高於教資會資助院校的平均水平)，在二零零二至二零一三年間，未見改善。評審小組亦注意到，舊生及應屆畢業生調查結果顯

示，新舊畢業生對英語能力的自我評價均屬偏低(醫學院及法學院的應屆畢業生除外)。二零一五年推出的*跨課程英語教與學*計劃為解決此問題邁出積極一步。評審小組建議，中大應繼續發掘有效的方法，以達成願景，提供卓越水平的雙語教育。

- 4.11 整體而言，評審小組的結論是，中大憑着過去五十年所建立的傳統，對預期畢業生應具備的能力和價值，十分清晰。中大願景宣言所着重的目標，是“建立於雙語及跨文化傳統的學生教育、學術成果及社會貢獻，均保持在卓越水平”，而呈閱的文件則提到，中大的“傳統為推動通才教育及全人發展”。評審小組注意到，中大致力提供超越正式教育的教育環境，並借助多類型的校外意見和數據，以監察及評核學生在這些方面的成就。此外，小組一方面認為，中大學生的活動和成就之廣值得注意，另一方面亦觀察到學生在英語能力測試若干分項的得分，未完全符上述的中大願景。博群計劃架構以能力為本，旨在就各方面的學生教育事宜提供指引，內容包含中大畢業生應具有的特質，因此特別值得注意，而評審小組亦就該計劃在上文第3.12段給予讚揚。不過，對於按此架構建立的學生活動紀錄系統，未見學生踴躍使用。為解決此問題，評審小組鼓勵中大提醒學生反思其學習情況及主導本身的個人發展。

5. 提升質素

- 5.1 中大認同提升質素是長期工作，要以證據為基礎，善用學生和校外人士的意見，以及有賴教職員支持，並認為有關工作能激勵及推動良好做法。校方通過不同方法蒐集本科生和研究生的意見，並定期進行課程檢討及監督有關的行動計劃。中大的教務會教與學委員會是校內負責整體監察和提升質素的重要機構，由學能提升研究中心提供支援。中大主要利用課程發展及檢討綜合架構貫徹提升質素的方針。
- 5.2 中大提升質素的工作是通過一套綜合的質素保證機制和工具進行，當中包括劃一的科目及課程問卷，連同跟進行動計劃，以及校外專家委員會的覆檢。
- 5.3 整體的提升質素程序由教務會教與學委員會監督執行，該委員會在提升質素方面可說是擔當重要的角色。對於果效

未如理想的課程，學能提升研究中心也會主動跟進，使提升質素的工作進一步加強。評審小組讚揚學能提升研究中心在提升質素方面的工作，包括展開不同調查，分析調查數據並發表有關分析結果；完成對課程檢討報告的整合性分析；以及為報告結果未如理想的課程提供支援，以提升質素。

- 5.4 正如在上文“學術標準”題目下所述(見第 2.7 段)，中大現正從校外考試員制度過渡至校外專家委員會架構。這些委員會由在相關領域的國際知名專家組成。為配合這過渡安排，中大有意將質素周期定為六年，並以此作為新標準。
- 5.5 質保局在其二零零八年的核證報告中讚揚中大有濃厚的質素保證文化。評審小組注意到，中大在保證及提升質素方面一直努力不懈。從提供作核證的文件及與教學和支援人員的會面中，評審小組發現有力證據，顯示中大充滿質素文化氣息，包括按部就班在全校推行良好做法。學生的評價顯示學生滿意度連年穩步上升。有證據顯示，大學上下均會查找問題，不斷提升質素，顯示監督和跟進行動是帶動質素周期運作的環節。
- 5.6 雖然大學的中央行政單位整體一致都十分清楚了解校外專家委員會和國際基準參照的作用，但是評審小組看到教學人員對校外專家委員會的認識則有點混淆不清(見第 2.8 及 2.10 段)。有關如何應對課程檢討工作所提的建議，目前各個課程的做法不一。由於在校外專家委員會制度下，課程將每六年檢討一次，評審小組認為必須設立機制，確保有關建議得以迅速及適時地在課程層面跟進。不過，按照目前做法，在課程檢討發現的問題，須待下次進行檢討工作時才提出研究，而學能提升研究中心則在有需要時才提供補救支援，此做法未能配合新制度。有見及此，評審小組建議中大制定清晰的職責架構，訂明由誰負責找出可予改善之處、推行改善措施，以及向校方保證課程檢討報告所載建議會切實跟進。評審小組進一步鼓勵中大研究如何借助校外專家委員會的檢討過程提升質素。
- 5.7 有些教職員提到，行政程序往往須於紙張形式的文件上簽署作實，對於需要即時特辦予以處理的問題，員工難以迅速回應。評審小組鼓勵中大考慮如何在行政程序和架構方面精簡提升質素的過程。此外，中大在不同層面設有眾多

委員會，但沒有一個委員會的職權範圍包含為這些委員會的運作和成效進行自我檢討或外間檢討。評審小組認為，定期檢討委員會的運作和成效，有助改善中大的質素提升工作。

- 5.8 整體而言，評審小組的結論是，中大設有全面的質素提升制度，切合中大需要，而且行之有效。本科生課程檢討程序包含財政資助機制，校方可暫停向課程及／或學系撥款，驅使採取適當行動。這機制是酌情執行，而並非一個自動懲處制度，正好反映中大權責下放的特質。不過，這種權責下放的方式或會影響匯報的透明度，令人難以確定“質素圈”是否真的完善。中大已委派學能提升研究中心研究此事宜。
- 5.9 學生評價在中大的質素提升周期發揮重要作用。一如上文所述，校方認真看待評價結果，並予以跟進。評審小組注意到，有些學生表示，他們希望校方對學生的意見和建議給予更有系統的回應，闡明有何跟進或不擬作出的行動。顯然，這存在時間差的問題，隨着當屆學生繼續升讀，中大採取的行動只會惠及後來的學生。不過，評審小組鼓勵中大設立適當機制，恆常提供資料，證明校方聽取學生的意見。

6. 研究院課程

- 6.1 中大所提供的研究生教育，旨在培育畢業生“在事業上邁出第一步，讓他們成為世界級領袖”。修課課程及研究課程研究生的目標和畢業生特質均清晰闡明。校方通過學生諮詢和調查蒐集研究生的意見，而學能提升研究中心則就課程檢討報告進行整合性分析，這些分析深得教研人員和學院重視(參閱上文第 4.7 段)。
- 6.2 評審小組與修課課程及研究課程研究生會面，當中有本地生和非本地生。小組亦會見了學院院長、系主任、教學人員(包括負責修課課程及研究課程的導師和學術支援人員)。小組審閱相關文件，包括學生意見調查結果、就業率研究、中大的學術發展建議、再度批核高級學位修課式課程專責委員會(再批核委員會)的職權範圍和決定摘要、課程檢討報告樣本、哲學碩士和哲學博士課程的架構，以及追溯中大(深圳)校園發展的核證線索。

- 6.3 修課課程及研究課程研究生在科目教學評鑑中給予高分。學生意見調查結果反映，所有研究生對中大提供的教學／督導表示滿意，惟表示校方有需要加強發展語文能力的支援、增設圖書館及實驗室設施，以及提供更多就業指導。中大對學生的意見一向從善如流，並已推行多項改善措施。學生有充足機會通過評估和自學中心培養軟性技巧。

修課課程研究生

- 6.4 除六項課程外，中大的研究院修課課程全屬自資課程。這些自資課程的收生人數持續增加，二零零八年有 7 121 人、二零零九年有 7 566 人、二零一零年則有 8 304 人。這些數字反映需求增加，而中大亦有意擴展這方面的課程。隨着中大(深圳)成立，預期將有更多研究院修課課程由中大(深圳)開辦。
- 6.5 質素保證程序大體上依照本科生課程的模式進行。雖然檢討研究院修課課程屬於校外專家委員會制度的涵蓋範圍，但這個程序才剛剛開始，評審小組鼓勵中大確保在下一輪檢討工作加入此安排，並不時監督(見上文第 2.8 段)。為回應質保局在二零零八年質素核證報告提出的建議，中大實施再度批核研究院修課課程的安排，每六年進行一次。再批核委員會定有清晰的職權範圍，並依循一套批核準則行事，涵蓋範圍包括與學部／學系／學院的策略目標相配合；可用的資源；避免以教資會資助補貼自資項目的原則；課程檢討建議及實施情況；以及從收生和報讀人數反映的社會需要。課程如未能符合所訂水平，可遭停辦或給予較短的有效期。
- 6.6 自資研究院修課課程發展迅速，預期日後發展會加快，中大認為，處於這段期間，為這類課程制定及推行連貫一致的院校安排，是首要的工作。就此，中大在二零一二年成立兩個委員會探討有關問題。根據該兩個委員會的建議，中大現正推出措施，通過編訂自資的高級學位修課式課程管理便覽，加強院校政策及研究院修課課程的質素保證架構。中大預期以兩年時間完成有關工作，但在進行核證訪問時，評審小組留意到工作只進行了六個月。因此，評審小組贊同中大至今採取的行動之餘，也建議中大從速完成管理便覽的編訂工作，以便盡快實施和予以評估。

- 6.7 大體而言，修課課程研究生對在中大就學的經驗給予正面評價。他們提出若干可予改善之處，包括採用更多元化的評核制度，減低考試的比重；減少全日制學生的夜間課而安排較多日間課；課堂編排更為靈活；以及提供更多非正式的學習機會。
- 6.8 整體而言，評審小組的結論是，近年研究院修課課程的需求和供應均見上升，中大對此趨勢作出恰當回應。隨着中大(深圳)逐步發展，預期研究院修課課程會進一步擴展。中大為該等課程特別實施再度批核機制及在二零一二年設立兩個委員會，以加強這方面的院校政策和質素保證架構。評審小組得悉中大至今所推行的工作，但促請中大從速完成研究院修課課程質素管理便覽的編訂工作，以便盡快實施和予以評估。

研究課程研究生

- 6.9 評審小組讚揚中大為研究課程研究生提供的優質支援，當中包括：協助他們做好準備，擔任教學助理；開辦研究方法的科目，提升他們的研究技巧；資助他們參加學術會議；提供跨學科研究的機會；以及定期撰寫指導報告。導師及學系均明白學生的需要並給予支援，包括定期檢視學生的進度；推行多項措施，支援有困難或受工作量問題困擾的學生；學院或學系促成跨學科研究；以及通過正式和非正式渠道，蒐集學生的意見。學生對這些支援機制均表肯定，並認為在中大的學習體驗具激勵作用。
- 6.10 儘管每年有定期指導報告概述研究課程研究生的修業進度，評審小組認為，增加定期匯報次數可進一步加強支援。中大亦可考慮使用電子表格填寫學生報告，以提高工作效率。
- 6.11 整體而言，評審小組的結論是，中大為研究課程研究生提供優質的正式和非正式支援，包括鑑別有困難的學生。

7a. 核證主題：提升學生的學習體驗

- 7.1 中大十分重視包容性和可持續性，同時強調需要在各層面制定全盤計劃，並輔以具體的教與學方案。中大設有策略規劃程序，其中包括有系統地蒐集數據及加以分析、查找

須予處理的重要範疇或問題，以及利用工作手冊指導學系和學院制定其策略計劃。此程序旨在使大學層面與學系或課程層面的教與學計劃得以協調。

- 7.2 評審小組與教學人員、各單位及負責在學生學習和教職員專業發展方面提供支援的人員會面。小組審閱的文件包括課程檢討報告；以校外專家委員會為重點的核證線索文件；學業指導計劃；有關推行學習評核政策的文件；學生成就數據；就業率；教職員入職輔導；以及有關教職員進修休假的數據。
- 7.3 在大學層面，為教與學所設立的委員會架構和所定的規則，組織完善。教務會教與學委員會負責處理教與學事宜及更新質素便覽，並與多個相關委員會合作，包括教務會通識教育委員會、教務會優化雙語教育委員會、教務會體育委員會，以及資訊科技學術管理委員會。學生事務處負責監督本科生及研究生的非正式學習活動。書院活動由所屬的院務委員會負責管理，而書院通識教育則由教務會通識教育委員會監督。課程檢討程序清晰明確，而且定期執行，現屬校外專家委員會制度的涵蓋範圍；校外專家委員會委員所提出的建議，會交由相關課程跟進。學生支援制度及學習環境涵蓋與學業有關的支援、學習資源和設施、就業策劃和發展，以及學生事務。
- 7.4 中大的師生比例與本地其他大學相比，不遑多讓。中大推行多項學生學習支援措施，例如通識教育架構、博羣計劃、電子學習、總結專題項目、研究生的教學等。中大為本科生及研究生提供學業指導，並特別注重有困難學生的需要。教職員入職輔導計劃內容全面，另學能提升研究中心、人事處及各學院進一步為教職員提供發展機會。此外，中大也為學術人員、教學助理及研究課程研究生提供培訓，內容涵蓋中大的背景、教學及指導事宜。
- 7.5 中大認真分析學生經驗問卷調查、畢業生能力問卷調查及校友問卷調查的回應，就所得資料進行詳細分析，包括縱向、同屆及增值研究等。評審小組注意到，中大(深圳)在開辦的首六個月期間進行非常大量的學生問卷及其他問卷調查。評審小組明白中大(深圳)正急速及專注推行與創校有關的工作，因此鼓勵中大協助該校將蒐集及回應學生和其他持份者意見的方法加以系統化。

- 7.6 學系和學院已妥善完成規劃工作手冊，並已通過校外專家委員會的程序。中大所推行的提升教與學的改善措施和策略，從校方提供的課程檢討報告樣本可資證明。
- 7.7 中大表示，學系和學院使用規劃工作手冊，可確保大學不同層面的教與學計劃得以協調。不過，評審小組無法確定有關措施實際上如何或有否推行。學系退修會的會議記錄亦沒有提供證據，顯示學系關注在全校推行的教與學計劃。因此，評審小組建議中大就提升學生的學習體驗制定涵蓋大學、學系及課程層面的統一策略方針。此舉有助推廣及貫徹教與學計劃，例如電子學習及學習評核政策的推行。
- 7.8 整體而言，評審小組的結論是，中大設有一系列策略和支援措施，以提升學生學習及改善學習環境。除了在就業發展及全人發展等方面提供支援，中大也致力支援有困難的本科生和研究生。中大為不同層面的教職員(包括學術人員和教學助理)提供教學支援。不過，評審小組鼓勵中大宜協調重要的教與學計劃。

7b. 核證主題：國際參與：策略與現況

- 7.9 中大期望本科生“對中國文化應有深切了解，從而培養出對國民身份的認同和對民族的自豪感。他們亦應該懂得接納及欣賞其他文化，以致對不同文化的差異能有敏銳觸覺，廣泛包容，更具有國際視野”。培育國際視野是研究院修課和研究課程的教育目標之一。中大於二零一四年成立中大(深圳)，可視為該校加強國際參與策略及擴大教與學範圍的重要計劃。
- 7.10 評審小組審閱了大量文件，以了解中大因應國際參與這個核證主題而進行的各項活動，包括提供學生流動機會、監督及招收非本地學生並協助他們融入校園，以及將課程國際化。評審小組在與高層管理人員、教研人員和學生的多次會面中，都提出有關國際參與這個主題的問題。
- 7.11 中大為推行國際化策略而制定的架構和程序，不少已推出實施。這方面的證據可見於不少地方，例如學術交流委員會和學術交流處；以及關於伙伴關係、為非本地學生和交換生提供的支援，以及學生融合的文件。中大最近於二零

一二年成立一個高層次的委員會，名為高等教育國際化及與內地加強連繫督導委員會(以下簡稱“督導委員會”)，轄下又設立多個小組委員會，負責中大全球策略不同方面的事宜。這是中大高層管理人員致力推行國際參與的另一明證。有關措施獲提供五年合共 1,570 萬港元的資助額。

- 7.12 校方為學生提供的對外交流和短期體驗機會相當充裕，不論是參與這些活動的本科生人數和比例，或是參與交流計劃的伙伴院校數目(共 358 所)，都十分高。中大進行大量工作，積極安排多類型到中國內地或海外交流的活動和其他學生流動機會，並研究新的調查方法，以評估本科生交流活動的成效，評審小組對此予以讚揚。iMPACT 計劃是一個可取的方法，能就這個在大專教育日益重要的範疇正式進行評估及基準參照。學生交流專責小組為中大的交流活動提供全面策略檢討，並監督交流情況。
- 7.13 評審小組從所閱文件上得見學院及學系在推行國際化工作方面的承擔，不及與中大高層管理人員面談時所得知的來得確切。無論在“精簡檢討”的自我評估文件或在評審小組所審閱的教與學計劃中，除了那些着重地區或跨文化內容的學科外，甚少提述在單位層面為國際參與所做的工作。不過，評審小組注意到，由於中大正擬訂二零一六年策略計劃，校方現要求所有單位在其交予大學規劃處的工作手冊中，必須概述擬推行的國際化計劃。因此，評審小組從提供的文件中看到證據，顯示這方面的發展漸受重視。評審小組同意中大的意見，指每十年才制定一次策略計劃，時間相隔太長，尤其考慮到自二零零六年策略計劃以來，世界各地的專上教育經歷了許多重大改革，轉變急速，香港也不例外。有見及此，中大已為二零一六年新策略計劃展開準備工作，評審小組認為進程合時。
- 7.14 一如在本報告其他部分所述(見第 7.12 段)，評審小組注意到中大為學生提供大量流動機會，不少學生也曾參與。校方也提供有關將課程內容國際化的證據。不過，評審小組確實聽聞非本地學生在導修課和選科方面遇到困難。在這方面，評審小組也注意到國際學生調查結果顯示，在所見的全部問題中，多元文化(學習方面)得分最低。因此，評審小組鼓勵中大考慮進一步發展“本地國際化”的概念，亦即在中大校園四處營造國際環境，鼓勵來自不同地方的學生和教職員互相學習、回應非本地學生為教與學環境帶來

的價值觀或期望、推動在校園建立國際氛圍，以及進一步培育學生的環球觸覺，俾能即使身在香港，亦具有國際視野。評審小組注意到，督導委員會轄下的全球政策影響及社會使命小組委員會負責推展國際社會參與方面的工作。

- 7.15 在與高層人員及教研人員的會面中，評審小組聽聞校內所用的院校基準參照方法不一。根據校方提供的文件，中大大多是通過與本港其他院校作比較，利用教資會、教育局或大學聯合招生辦法提供的數據進行本地基準參照，儘管中大可藉國際排名及所屬的不同網絡，與區內或全球院校分別進行正式及非正式的基準參照。評審小組也聽聞校方提述校外專家委員會、校外考試委員會和評審檢討在這方面的重要作用。不過，由二零零六年起，中大已邀請校內各單位進行基準參照工作，而從評審小組會面所得證據顯示，現時各單位對有關工作的回應不一。因此，進一步釐清揀選基準參照伙伴的準則，以及為涵蓋範圍廣闊的基準參照工作制定目標和機制，會相當有用。
- 7.16 本地與非本地學生的融合是教資會近年的工作重點，對中大尤為重要，因為該校只有 3% 的本科生並非來自香港或內地。評審小組聽聞校方推行多項融合措施，也不時在校內舉行國際活動。儘管中大已推行這些措施，其提升校園國際化計劃專責小組亦舉辦不少活動，但評審小組聽聞有意見指非本地學生仍遇到融合問題，而問題往往在於語言障礙。
- 7.17 整體而言，評審小組的結論是，中大致力提供大量在香港以外地方的全球學習機會，以配合所定的使命，即培養學生對不同文化的差異具備敏銳觸覺，廣泛包容，更具有國際視野。新的工具 **iMPACT** 以交流活動為重點，就學生的自我觀感，評估中大在實踐這些目標的成效。評審小組注意到，雖然中大認為國際基準參照十分重要，但校內所用的方法不一。評審小組遂建議中大進一步釐清課程及其他單位基準參照的重要性和機制。中大顯然十分重視本地、內地及海外學生的融合問題，並通過多種活動促進學生融合。不過，不少本科生及研究生都向評審小組表示，這方面的工作仍未完成。評審小組鼓勵中大在這方面繼續努力。

8. 總結

- 8.1 中大於一九六三年成立，其特有使命是成為一所研究型綜合大學，中大設有香港獨一無二的書院制，向宿生提供重要的支援和(主要是非正式的)學習體驗。中大秉持其明確的辦學重心，即連繫內地及了解中國文化，並着重培育畢業生雙語兼善，具有多元文化視野。中大的活動參照國際基準，教學和研究成績卓越，聯繫遍及全球，值得自豪。
- 8.2 自質保局第一輪質素核證工作後，香港高等教育體系經歷重大變革，特別是實施四年制課程及引入果效為本的評核方法。中大亦通過博群計劃的架構，促進學生全人發展，並將之定作常規模式，行之有效。中大在多方面回應了上次核證報告所提出的建議，包括在學習評核政策和電子學習方面推出相應措施。這些範疇可配合果效為本方法及國際良好做法，予以進一步發展。
- 8.3 中大已制定校內和校外的質素保證架構，特別是引入由國際專家組成的校外專家委員會。校內的質素保證及提升程序均以數據、例證及持份者的評價為基礎。中大有效運用國家和國際基準參照及質素提升程序，正好體現中大的抱負。

附錄 A：香港中文大學(中大)

歷史

中大於一九六三年根據法例成立，是自我管治的院校，由原有新亞、崇基和聯合三所書院(分別創立於一九四九年、一九五一年和一九五六年)合併而成。《一九七六年香港中文大學條例》制訂後，中大的架構趨向單一制。該校於一九八六年增設逸夫書院，並於二零零六年及二零零七年，先後通過成立五所新書院。中大現時共有九所書院。

中大的願景與使命

中大在其使命及願景宣言中，正式表明中大矢志成為頂尖的高等教育學府－

願景

努力成為香港、全國及國際公認的第一流研究型綜合大學，並使中大的雙語及跨文化傳統的學生教育、學術成果及社會貢獻，均保持在卓越水平。

使命

在各個學科領域，全面綜合地進行教學與研究，提供公共服務，致力於保存、創造、應用及傳播知識，以滿足香港、全中國，以至世界各地人民的需要，並為人類的福祉作出貢獻。

角色說明

中大：

- (a) 提供一系列學士學位和研究院課程，包括文學、理學、社會科學和工商管理等學科領域；
- (b) 開設專業學院如醫學院、建築學院、工程學院和教育學院；
- (c) 致力使所有修課課程的教學達至具備國際競爭力的水平；
- (d) 在選定的學科領域內為相當數量的學生提供研究院研究課程；
- (e) 致力使院校在其研究專長的範疇內具備國際競爭力；
- (f) 在所提供的學科領域內從事優質教育、研究、社會參與和服務，為香港、全中國、以至亞太區域的發展作出貢獻；

- (g) 在院校專長的範疇內，積極與香港、鄰近地區或其他地方的高等院校深入合作，從而提升香港高等教育體系的水平；
- (h) 鼓勵學術人員在他們專長的範疇內，參與公共服務、顧問研究以及與私營機構合作的計劃，作為院校與政府和工商界之間合作的一部分；以及
- (i) 以最具成效和效率的方式管理政府和私人給予院校的資源，並在有效益的情況下採用合作的形式。

管治與管理

中大由大學校董會管治，校長是首席教務及行政主管人員，由常務副校長、副校長及協理副校長組成的內閣提供協助，負責監督所有單位和辦事處的整體運作。

教務會是大學的最高學術主管單位，負責監督教學、教育及研究，並聽取教務籌劃委員會、教務會教與學委員會、本科考試委員會及研究院院務會的意見。

學術架構和課程

中大設有八個學院，由 58 個學系／學院組成，並設有九所書院。每位教師及每名本科生均從屬一個學院及一所書院。中大開設的課程，共有 58 個學科為三年制的學士學位課程、69 個學科為四年制的學士學位課程，而屬博士及碩士程度的課程，則有 150 個研究院修課課程及 101 個研究院研究課程。中大亦提供四個與海外大學合辦的研究院課程。二零一四年三月，中大聯同深圳大學成立香港中文大學(深圳)(中大(深圳))，而中大(深圳)為獨立法團。中大負責學術質素保證，包括評審中大(深圳)的學位課程及所頒授的學位。

師生人數

在二零一三／一四年度，中大有 15 889 名本科生及 2 853 名研究生修讀教資會資助課程，另有 9 984 名學生修讀自資研究院課程。教學人員共有 1 350 人，當中包括 1 022 名常規教學人員，以及 328 名客座和短期教學人員。持有博士學位的教學人員佔 84.2%。

收入與產業

截至二零一四年六月三十日止的年度內，中大的綜合經費收入合共 80.73 億港元，當中 42 億港元(52%)來自政府資助，19.68 億港元(24%)來自學費、課程收入及其他收費。

附錄 B：中大對核證結果的回應

香港中文大學（中大）衷心感謝質素保證局（質保局）對中大進行第二次質素核證，並撰寫了這份詳盡全面的核證報告。藉著這次質素核證的機會，中大得以從各方面自我省察教與學的活動和計劃。這份報告肯定了中大按其願景，致力令其課程達致卓越，並設有妥善的質素保證制度，以釐定及保持學術水平。

中大樂意見到評審小組讚揚大學設有校內課程檢討程序和校外專家委員會制度，進行嚴謹的課程設計、批核、監察和檢討，以釐定及保持學術水平。評審小組同時肯定中大已認真處理上次質素核證報告提出的建議，自上次質素核證後計劃、推行和內化了本科生學習經驗的重要改革，並取得成果。中大致力確保其高級學位修課式和研究式課程的質素，態度嚴謹，亦獲評審小組推許，大學對此尤感鼓舞。

就「提升學生的學習體驗」和「國際參與：策略與現況」兩個核證主題，大學喜見評審小組肯定其以不同渠道和計劃，提升教學以及正規和非正規的學習，例如博群計劃、通識教育基礎課程、書院為同學提供廣泛和協調的支援所作出長期而出色的貢獻，以及為進一步提升教與學資素而收集和分析定量和定性數據。中大為發展和推行國際參與策略而設的制度和程序，亦獲得評審小組的稱許。

中大致力提升教與學質素的努力未曾稍懈，並透過自我檢視確定優次，制定行動方案，以進一步提升教與學質素。評審小組提出的改善建議，亦對中大提升教與學質素的計劃提供了新的動力。這些計劃包括汲取校外專家委員會制度的成功經驗，確保其政策、程序及術語在全校有效傳達及有系統地推行；提升電子學習及在全校推行相關政策；強化自資高級學位修課式課程的政策和質素保證制度；以及全面推行國際參與策略。

就評審小組提出有關學習評核政策和參考香港資歷架構的意見，中大已對上次質素核證報告中有關學習評核的建議作出了回應，在全校推行修課式課程的整體學習評核框架，作為正式的學習評核政策的一部分。大學的課程設計亦已考慮到香港資歷架構的資歷級別通用指標，本科生、碩士和哲學博士畢業生特質亦已納入該等指標。大學會考慮評審小組的建議，檢討學習評核政策，並參考香港資歷架構，以求更全方位地在校內執行有關建議。

中大十分感謝評審小組的全面檢討和正面的報告，再次肯定中大持續不斷提升教與學質素的策略和努力。大學會採納評審小組的建議，更上層樓，造福學子。

二〇一五年六月

附錄 C： 簡稱

中大	香港中文大學
質保局	質素保證局
教資會	大學教育資助委員會
資歷架構	香港資歷架構
督導委員會	高等教育國際化及與內地加強連繫督導委員會
再批核委員會	再度批核高級學位修課式課程專責委員會

附錄 D：中大質素核證評審小組

質素核證評審小組成員包括：

澳洲 CQ University 首席副校長
Hilary Winchester 教授(小組主席)

香港教育學院協理副校長(學術事務)、教務長及課程與教學學系
教師教育講座教授
鄭美紅教授

澳洲墨爾本大學馬丁高等教育領導管理學院院長
Leo Goedegebuure 教授

香港大學校長高級顧問
史秉士教授

核證統籌員

質保局秘書處
Melinda Drowley 博士

附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單

質保局於二零零七年四月正式成立，是香港特別行政區大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定組織。

工作目標

質保局的工作目標是：

- (a) 確保由教資會資助院校頒授的所有學士及深造學位課程(包括由教資會資助及自負盈虧)，其教育質素得以維持並有所提升，同時兼具國際競爭力；以及
- (b) 鼓勵各院校在這範疇有更卓越表現。

職權範圍

質保局的職權範圍包括：

- (a) 就香港高等教育界的質素保證事宜及應教資會要求就其他相關事項向教資會提供意見；
- (b) 應教資會要求就院校的質素保證機制及課程質素進行檢視和核證，並就此作出報告；
- (c) 在香港高等教育界促進質素保證工作；以及
- (d) 在高等教育範疇，協助發展及推廣質素保證的良好實踐方法。

成員名單(截至二零一五年四月)

梁國權先生，JP (主席)	香港鐵路有限公司行政總裁
路沛翹先生，JP	前德勤•關黃陳方會計師行合夥人
Adrian K DIXON 教授	英國劍橋大學彼得豪斯學院院長及放射醫學榮休教授
Judith EATON 博士	美國高等教育評審局主席
石永泰資深大律師	Temple Chambers 大律師事務所資深大律師
Michael SPENCE 博士	澳洲悉尼大學校長
徐碧美教授	香港大學語言及教育講座教授
楊綱凱教授	香港中文大學敬文書院院長
當然委員	
安禮治博士，JP	大學教育資助委員會秘書長
秘書	
任雅玲女士	大學教育資助委員會副秘書長(1)